

[Stavad]

afbalancering. Hvis jeg har forstået det rigtigt, behøver hr. Anders Poulsen slet ikke at svare mig, for så er der i hvert fald for mig nogle ting, der er faldet på plads i forhold til partiet venstre.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Hr. Stavads fortsatte ping-pong-spil, som han selv kaldte det i en af sine korte bemærkninger tidligere, skal jeg ikke gå dybt ind i.

Jeg skal heller ikke gå dybt ind i hr. Stavads overvejelser om, hvem der befinder sig på højresiden eller på venstresiden eller i midten af dansk politik. Det er vist i øvrigt nogle betragtninger, som kun har meget begrænset interesse. De interesserer i hvert fald slet ikke i partiet venstre, kan jeg oplyse hr. Stavad om.

Med hensyn til det socialt afbalancerede i den udskrivningslov, vi behandler her, skal jeg gerne gentage, at jeg mener, det er et socialt afbalanceret forslag derved, at den relativt største forbedring, den generelle forhøjelse af personfradragene, tilfalder de mindre indtægter; de får herved en relativt bedre stilling skattebetalingsmæssigt. Dette skal naturligvis ses i sammenhæng med spørgsmålet om et skatteloft på 73 eller 70 pct. Jeg mener, det er rigtigt at se det som en helhed.

Jeg vil godt gentage, at jeg mener, der er tale om et socialt velafbalanceret forslag i dets helhed.

Marianne Bentsen-Pedersen (SF):

Da vores partis ordfører desværre ikke kan være til stede på grund af møde i politisk-økonomisk udvalg, skal jeg prøve at sige, hvad SF mener om det forslag, vi har til behandling.

Jeg vil ikke sige ret meget om forliget som helhed. Det kan sikkert ikke undre nogen, at SF er imod det forlig, der er indgået, og mener, at det er et meget asocialt forlig oven i de asociale forlig, regeringen har lavet hidtil. Det samme gør sig gældende for det forslag, vi har til behandling.

Vi har selv stillet det første ændringsforslag, og i den forbindelse vil jeg godt sige, at når vi ønsker en forhøjelse af udskrivningsprocenten, så er det for at få penge til det barselorlovsforslag, vi skal have til behand-

ling senere. Vi så selvfølgelig gerne, at det var vedtaget først; det havde været en mere logisk rækkefølge. Vi går ud fra, at vi får en forbedret barselorlov, og derfor vil vi også have, at der skal være penge til det.

Jeg vil i øvrigt sige, at forhøjelsen ikke kun skal ses i lyset af det radikale forslag om barselorlov, men også SFs ændringsforslag til det radikale forslag. Der skulle være plads til begge dele inden for den ramme, vi har lagt. Hvis nogen skulle være i tvivl, vil jeg godt gentage, at vores barselorlovslovsforslag går ud på, at man skal have 9 måneder, hvoraf de 3 skal være til manden og de 6 til kvinden.

Ellers vil jeg sige om ændringsforslag nr. 2, at vi er godt tilfredse med, at man forhøjer bundfradraget, men vi synes måske, at man kommer lidt billigt om ved det ved kun at gøre det vedrørende statsskatten. Det ville have været klædeligt, hvis man havde forhøjet bundfradraget hele vejen rundt. Når vi tit har sagt, at vi synes, man skal forhøje bundfradraget, så har det sandelig været for at tage pengene ind andre steder. Det har ikke været for at lette skattetrykket; det synes vi nemlig slet ikke er nogen fordel. Vi synes, det er udmærket, at man i et land som Danmark har et stort kollektivt forbrug, og et stort skattetryk er naturligvis udtryk for et stort kollektivt forbrug i forhold til det individuelle forbrug. Det er klart, at der med den lønudvikling, vi har, og med de lønforskelle, vi har, er stort behov for, at det kollektive forbrug er stort. Som sagt finder vi selve mekanismen med at forhøje bundfradraget udmærket, men man kunne måske godt have kigget på et par fradrag ved samme lejlighed, sådan at man havde fået pengene ind andre steder, hvor det var nogle helt andre grupper, der var kommet til at betale for det.

Om det forhøjede skatteloft vil jeg godt sige, at vi synes, det er fint, at man nu har lavet en foreløbig ordning, og at vi ville være meget imod et skatteloft på 70 pct. At det skulle være en særlig social ordning, at man forhøjer en lille smule i bunden, men til gengæld forhøjer det utrolig meget i den dyre ende, kan vi ikke se. Hvis folk med små indkomster skal betale en lille smule mindre i skat, mens folk med store indkomster skal betale meget mindre i skat, er det altså svært at få øje på det sociale.