

[Anders Poulsen]

det radikale venstre tab, senere gevinst, fremskridtspartiet både tab og gevinst, og sluttelig havde regeringen måske mest tab efter hr. Stavads mening.

Det er naturligvis en helt forkert måde at gøre den slags ting op på. Det, der er spørgsmålet, er, hvad der er behov for. Der er behov for stabilitet, politisk stabilitet, økonomisk stabilitet først og fremmest, og skal man gøre resultatet op, kan der overhovedet ikke være tvivl om, at det er det danske samfund, der har haft gevinst af denne aftale, først og fremmest derved, at der er opnået politisk og økonomisk stabilitet.

Så forstod jeg også på hr. Stavad, at han mente, at det flertal, der er, SF, socialdemokratiet og det radikale venstre, havde været i stand til at påvirke disse ting. I den forbindelse kunne der altså være grund til at spørge hr. Stavad: mener hr. Stavad, at socialdemokratiet har medvirket til stabilitet, politisk og økonomisk, på det seneste? Vi kender jo »det kører«, Anker Jørgensen-effekten, lad os her kalde det den socialdemokratiske effekt. Er det stabilitet, der præger den? Nej, naturligvis er det ikke det.

Og så fortsætter hr. Stavad med sine hjemmepgaver i forbindelse med beregning af skattetryk dér, hvor han slap ved førstebehandlingen. Meningen med at belyse et skattetryk er selvfølgelig først og fremmest, at man skal bedømme dette i forhold til omverdenen. I den forbindelse må vi anerkende, at der er internationale normer for dette, og at det er dem, der først og fremmest gælder. Hr. Stavads hjemmearbejde på dette område er der ikke ret mange der giver noget for.

(Kort bemærkning).

Askjær Jørgensen (UP):

Inden hr. Stavad puster sig alt for meget op og går alt for dybt i teorien, vil jeg sige til ham, at der er en del af folketingets medlemmer, der vurderer situationen anderledes, end hr. Stavad gør. Vi sammenligner ikke forliget rent teoretisk med, hvordan skatten ville have været, hvis ikke der var indgået et forlig. Nej, vi vurderer, hvordan situationen ville være for Danmark, når vi har den nuværende regering, i forhold til, hvordan det ville være, hvis vi havde en socialdemokratisk regering. Vi er nogle stykker, der føler os 100 pct. sikre på, at hvis vi fik en socialdemokra-

tisk regering igen, ville den være nødt til at gennemføre gigantiske skattestigninger for i det hele taget at få en finanslov, der havde en karakter, så man kunne optage lån i udlandet, og derfor er det, hr. Stavad opererer med falsk varebetegnelse. Det er et helt forkert udgangspunkt, han har. Der findes ikke mulighed for, at der kan regeres af socialdemokrater i dette land, uden at man skal sætte skatterne betydeligt i vejret, hvis man vil være i stand til at optage lån til fornyelse af de gigantiske lån, socialdemokraterne hidtil har optaget. Derfor er sandheden i dette, at beskæftigelsen, børnefamilierne, de svage grupper, ja, hele Danmark alt i alt får det langt bedre og slipper billigere i skat ved hjælp af dette forlig, end hvis vi ikke havde indgået forliget. Derfor siger alle, der kan vurdere det rundt omkring: det var endda godt for Danmark. Jeg synes, hr. Stavad skulle prøve at gå ind i disse betragtninger i stedet for at køre på teorien, men rigtigt, hr. Stavads tale har i allerhøjeste grad karakter af, at socialdemokratiet er voldsomt i defensiven, og det er vi meget tilfredse med.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

For at undgå, at den spændende debat, som hr. Stavad har lagt op til, skal køre ud ad en gal tangent, vil jeg blot lige påpege, at hr. Stavad har gjort sig skyldig i det, som vi i juraen kalder for en undskyldelig vildfarelse, nemlig med hensyn til spørgsmålet om, hvorledes der skattemæssigt forholdes med de bidrag, der skal gives til uddannelsesfonden for arbejdsmarkedet.

De beløb, der gives af arbejdsgiveren, er fradragsberettigede, og de beløb, der gives af lønmodtageren, vil også blive fradragsberettigede. Jeg vil vende tilbage til det senere i mit indlæg, men jeg synes blot, jeg vil berigtige det nu, så vi ikke bruger tiden til at diskutere noget, der er forkert.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg først takke skatteministeren for den nyhed, vi lige har fået her, for jeg mener, det er en helt klar nyhed.

Til hr. Anders Poulsen må jeg sige: ja, der er måske forskel på, hvordan man vurderer stabilitet. Det, jeg har oplevet her i de sene-