

[Stavad]

i skattetrykket, men efter de gældende definitions-mæssige afgrænsninger vil ordningen, som den nu er præsenteret, efter regeringens vurdering ikke indgå.«

Det er altså alene regeringen, der har sagt, at man ikke ønskede det med i skattetrykket. Hvis det havde været budgetdepartementet, der efter OECDs model havde vurderet, at man ikke skulle have det med, havde det vel stået i papiret, og derfor må vi forudsætte, som det står her, at budgetdepartementet har været uenig med regeringen, men at regeringen har ment, at man kunne opnå en taktisk fordel ved at misinformere befolkningen. Derfor synes jeg, det er et meget klart svar, vi her har fået fra budgetdepartementet.

Dertil kommer, at skattetrykket jo ud over det, jeg her har nævnt, også indeholder, at skatteloftet bliver fastholdt på de 73 pct., og det er ikke medtaget, at uddannelsesfonden på de 1.360 mill. kr. kommer med, at uddannelsesfonden er sådan indregnet, at de lønmodtagerbidrag, der skal betales, ikke er fradragsberettigede, og det betyder en forhøjet indkomstskat på vel ca. 400 mill. kr., som ikke er medregnet. Ægtefælleskatningen har man jongleret lidt frem og tilbage med, men der er ca. 1½ mia kr. tilbage dér, som man siger først kommer ind i 1985, men det er et beløb, som reelt vedrører 1984, og derfor må det også være rimeligt, hvis man skal give en rimelig information til befolkningen, at man medtager det. Endelig er der mælke-moms, som man siger ikke har noget med moms at gøre, og som man derfor ikke har taget med.

Regeringen har altså fuset små 4 mia kr. med de tal. 4 mia kr. i skattetryk giver en procent, der ligger et sted mellem 0,7 og 0,8, og lægger man det til det, regeringen nåede frem til, 43,1 pct., kan vi konstatere, at skattetrykket i forhold til 1983, som havde dette lands højeste skattetryk nogen sinde, fortsat er ca. 45,9 pct.

Man har altså over for fremskridtspartiet brugt nogle argumenter, som de på grund af manglende viden ikke har kunnet skyde igennem. Det synes jeg er i orden, det hører måske med til det politiske spil, men jeg synes virkelig, det er angribeligt, at skatteministeren, at statsministeren, at regeringen har misinformeret den danske befolkning, og derfor håber jeg, at skatteministeren fra denne talerstol her i dag vil bekræfte de tal og

de oplysninger, jeg her har givet, sådan at vi kan få rettet den misinformation, som regeringen har gjort sig skyldig i med de oplysninger, som man har givet hidtil.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er i anledning af, at hr. Stavad skulle harcelere lidt over, at der er kommet en skattelettelse i sidste omgang. Jeg vil gerne bekræfte her, at det efter radikal opfattelse er nødvendigt, for at vi får gennemført den økonomiske genopretning, at man opkræver stigende skatter, og så vidt jeg kunne følge hr. Stavad, er jeg nok enig med ham med hensyn til skattetrykket. Vi skal opkræve skatter, og vi har ikke plads til skattelettelser. Skattelettelser hører ingen steder hjemme, vi må opkræve skatter, og vi må gennemføre besparelser. Det sidste har hr. Stavads parti jo ikke i tilstrækkeligt omfang kunnet acceptere endnu, derfor er det meget svært at samarbejde med det.

Må jeg så sige, at den skattelettelse, der her er tale om, drejer sig om ca. 240 kr. pr. skatteyder. Det er sådan noget som 70 øre om dagen. Jeg har tidligere svaret hr. Stavad, at når vi er nede på en skattelettelse af den størrelsesorden, vil jeg stille mig på samme måde, som jeg stillede mig over for den usaglige skattelettelse, som socialdemokratiet i sin tid gennemførte af nogenlunde samme størrelsesorden, og så er spørgsmålet: er det 70 øre om dagen værd, det, vi har opnået?

Det er første gang i folketingets historie, man gennemfører begyndelsen til en virkelig familiepolitik. For mig var der ingen tvivl, så snart det blev klart, at det kunne betales med godt 70 øre om dagen pr. skatteyder i skattelettelse, selv om det forhaler den økonomiske genopretning.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Jeg synes, der kan være grund til at opponere mod hr. Stavads indlæg ved andenbe-handlingen her umiddelbart efter indlægget. Hr. Stavad gjorde et temmelig stort nummer ud af at fremstille, hvem der havde gevinst, og hvem der havde tab i forbindelse med den aftale, der nu er indgået, og jeg forstod på hr. Stavad, at til at begynde med havde