

[Knud Lind]

Denne ulovlige kommunikation med en fængslet person medførte en helt urimelig kollektiv straffeforanstaltning mod Horserøds øvrige indsatte.

Ifølge Ekstra Bladet af 10. oktober 1983 betegnede justitsministeren episoden ved Gurre sø som en klar overskridelse af vilkårene for fængslede: »Glistrup var jo ikke på »udgang«. Han var under overvågning, og så må han indordne sig under reglerne, der gælder inden for murene. Bl.a. ikke at have kontakt med andre«.

Det vil derfor være interessant at få oplyst, om den ulovlige TV-optagelse er en klar overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 2, som er offentlig påtale undergivet.

Svar (20/10 83):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Ledelsen af statsfængslet ved Horserød har oplyst, at der foruden den episode, der er omtalt i spørgsmålet, forelå andre omstændigheder, der gjorde det nødvendigt at sikre personalets tilstedeværelse i selve anstalten. Der kunne derfor ikke afses personale til ledsagelse af en gruppe indsatte på en tilsvarende udflugt, der var fastlagt til at foregå senere samme dag.

Der er i øvrigt ikke sket nogen inddragelse af de indsatte adgang til deltagelse i de omhandlede udflugter, der afvikles efter reglerne i § 37, jfr. § 9, stk. 4, i justitsministeriet, direktoratet for kriminalforsorgens cirkulære af 10. juni 1976 om udgang til indsatte.

Statsfængslets ledelse her endvidere oplyst, at man efter de oplysninger, der forelå med hensyn til omstændighederne vedrørende TV-optagelsen, ikke fandt grundlag for at indgive anmeldelse for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 2.

Til denne udtalelse kan justitsministeriet henholde sig.

Spm. nr. S 63

Til *statsministeren* (14/10 83) af:

Tove Niemann (FP):

»Nærer statsministeren så stor beundring for Den almindelige danske Lægeforening og lægeforeningens etiske råd, at han også i fremtiden vil tilslutte sig dens forfølgelse af private hospitaler?«

Begrundelse

Af statsministerens svar af 12. oktober 1983 på spørgsmål nr. S 14 om etiske råd fremgår det, at statsministerens beundring for lægeforeningens etiske råd synes ret så ubegrænset. I sagens anledning skal det anføres, at der i Ugeskrift for Læger den 3. oktober står trykt en misbilligelse fra lægeforeningens etiske råd af professor, dr. med. M. Christiansen i tilslutning til nogle udtalelser til fordel for private hospitaler. Derimod har lægeforeningens etiske råd ikke fundet anledning til at fremkomme med nogle bemærkninger i tilslutning til et yderst nedsættende indlæg om private hospitaler i Ugeskrift for Læger den 25. april kaldet »Betalingshospitaler – snyltere i sundhedsvæsenet«. Det vil sikkert interessere mange vælgere at erfare, om statsministeren også bakker det etiske råd og lægeforeningen op i den ensidige forfølgelse af private hospitaler.

Svar (19/10 83):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg er tilhænger af, at lægeforeningen, dens etiske råd og de enkelte læger har frihed til at ytre sig. Heri ligger hverken nogen tilslutning til eller afstandtagen fra de synspunkter, der fremsættes af dem.

Spm. nr. S 64

Til *socialministeren* (17/10 83) af:

Birthe Hansen (SF):

»Er det ministerens opfattelse, at det er uden betydning for den forebyggende indsats mod alkoholmisbrug og brug af narkotika, om mennesker har arbejde og/eller kvalificerede uddannelsesmuligheder?«

Begrundelse

Ministeren har i et svar til spørgeren af 12. oktober 1983 på spørgsmål nr. S 19 oplyst, at forebyggelsen af alkohol- og narkotikamisbrug her i landet påhviler kommuner og amtskommuner. Besvarelsen indeholder desuden oplysninger om de forskellige aktiviteter, der foregår rundt omkring i landet i forbindelse med den forebyggende indsats.

Man ved, at mennesker bl.a. skaber deres identitet på deres arbejdsplads. Den store