

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foi-gel):

Spørgsmålet har været forelagt statsskattedirektoratet, der oplyser, at hovedsigtet med den igangværende aktion »Foreninger 1983« har været at informere om og indskærpe oplysningspligten med hensyn til udbetalte lønninger og honorarer, således som det er foreskrevet i skattekontrollovens § 7.

Statsskattedirektoratet er opmærksomt på, at mange foreninger, herunder ikke mindst idrætsforeninger, beskæftiger sig med almen-nyttigt arbejde, og at ledere og medarbejdere ofte er ulønnede eller honoreres med symbol-ske beløb.

På denne baggrund er aktionen alene tilrettelagt som en stikprøvekontrol, hvor det er forudsat, at kontrollen primært foretages i mere betydende foreninger.

I forbindelse med aktionens gennemførelse har det vist sig, at der nogle steder er rettet henvendelse til mindre betydningsfulde foreninger eller i visse tilfælde til samtlige kendte foreninger.

Statsskattedirektoratet har derfor for nylig i en skrivelse til amtsskatteinspektoraterne indskærpet, at det primære sigte med aktionen er at tilskynde til fremtidig efterlevelse af oplysningspligten, og at der kun skal iværksættes en kontrolmæssig undersøgelse, hvor der er rimelig grund til at forvente, at der ved en revisionsmæssig indsats kan afsløres ikke ubetydelige indkomstdifferencer.

Jeg finder herefter ikke anledning til at foretage mig noget i forbindelse med den iværksatte aktion. Jeg kan tilføje, at der allerede i aktionens indledende fase er konstateret betydelige differencer.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit svar af 23. november 1982 på et spørgsmål (nr. S 218) fra hr. Dohrmann om samme emne. Det fremgår heraf, at Idrættens Fællesråd efter forudgående kontakt i november 1982 blev underrettet om den forestående kontrolaktion, og at denne udføres inden for rammerne af ligningsrådets ligningsplan.

Spm. nr. S 52

Til *boligministeren* (13/10 83) af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren fremlægge en fuldstændig liste over, hvor mange og hvilke almennytti-

ge boligselskaber der har så alvorlige problemer med økonomi eller overholdelse af gældende regler, at sagen er kommet til ministerens kendskab?«

Begrundelse

De sidste dages afsløringer af økonomiske problemer og lovovertrædelser i Roskilde Boligselskab og Andelsboligforeningen af 1899, som boligministeriet længe har haft kendskab til uden at orientere folketingets boligudvalg eller finansudvalget, viser, at ministeriet øjensynlig ikke frivilligt fremkommer med sådanne oplysninger. Ved behandlingen af aktstykke nr. 295 forsikrede boligministeren, at der ikke resterede væsentlige problemer for de almennyttige selskaber. Det har vist sig uholdbart i flere tilfælde.

Det må være rimeligt, at ministeriet nu klarlægger problemernes fulde omfang for folketinget, således at folketingets medlemmer ikke er henvist til selv at skulle opklare, hvor store problemer der i virkeligheden er tale om. Man lægger kun hindringer i vejen for en holdbar løsning på den almennyttige sektors problemer ved fortsat at skubbe ubehagelige oplysninger ind under gulvtæppet.

Svar (18/10 83):

Boligministeren (Bollmann):

Der bliver med mellemrum af kommunalbestyrelserne til boligstyrelsen indsendt dels egentlige regnskabsindberetninger, dels forespørgsler eller andre henvendelser vedrørende almennyttige boligselskabers regnskaber og økonomiske forhold.

Jeg kan oplyse, at finansudvalget den 22. november 1983 (spørgsmål nr. 7 og 8 vedrørende forslag til finanslov for finansåret 1984 – bil. 14.55 ad § 14.20. Anlægs- og udlånsbevillinger) har spurgt, hvilke boligselskaber der af kommunerne er blevet indberettet til boligstyrelsen i 1982 og 1983, og om der ved gennemgang af disse regnskaber er fundet overtrædelse af lovgivning eller cirkulære, samt hvilke selskaber det drejer sig om. Jeg har hertil svaret, at kommunalbestyrelsernes regnskabsindberetninger ikke registreres særskilt i boligstyrelsen, og at tilvejebringelsen af de ønskede oplysninger vil forudsætte en detaljeret gennemgang af flere hundrede tilsynssager. Jeg svarede endvidere finansud-