

Som blot et enkelt eksempel kan følgende passus citeres fra side 3 i Årsberetningen for Foreningen af Socialchefer i Danmark: »Skulle vi give det forløbne år et navn, så måtte det nødvendigvis blive noget i retning af det taknemmelige papirs år. Sjældent er forvaltningerne og kommunerne blevet beriget med så meget papir med så lidt reelt indhold.«

For at sikre, at den pågældende bestemmelse bliver benyttet efter hensigten, og for at forebygge nødvendigheden af mere papir til fortolkning af loven end påkrævet har mindretallet stillet det omtalte ændringsforslag, der gør selve lovteksten entydig.

Afslutningsvis skal mindretallet tilføje, at det stadig ikke mener, at lovforslaget vil ændre ved de helt uanstændige levevilkår, som bistandslovens § 37, stk. 4, har betydet for tusinder af familier. Denne bestemmelse må ved først mulige lejlighed fjernes.

#### Ændringsforslag

*Agnete Laustsen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF) Hans Jørgen Holm (V) Henrik Toft (V)*

*Yvonne Herløv Andersen (CD) fmd. Birgith Mogensen (CD) Tove Niemann (FP) nfmd.*

*Inge Krogh (KrF) Albertsen (S) Torben Lund (S) Lykketoft (S)*

*Inge Fischer Møller (S) Erik B. Smith (S) Taanquist (S) Lone Dybkjær (RV)*

*Agerschou (SF) Birthe Hansen (SF)*

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.

Af et *mindretal* (Agerschou (SF) og Birthe Hansen (SF)):

Til § 1

Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 43, stk. 3, 2. pkt., ændres »Dog kan det sociale udvalg« til: »Dog skal det sociale udvalg«.«

#### Bemærkninger

Ved ændringsforslaget tydeliggøres det blot sprogligt i selve lovteksten, at dækning af den del af boligudgifterne, der overstiger 25 pct. af hjælpen efter § 43, stk. 1, 1. pkt., er en retsbestemt ydelse, således at det eneste skønstema, der ifølge ordlyden i § 43, stk. 3, 2. og 3. pkt., er tilbage, er spørgsmålet om, hvorvidt en billigere bolig kan skaffes. Ændringsforslaget indebærer således ingen realitetsændring i forhold til den foreslåede tekst, men skal blot forstås som en redaktionel tydeliggørelse.