

[Albertsen]

og i den forbindelse har sagt, at undervisningsministeren, såfremt disse problemer ikke afklares på en for ham tilfredsstillende måde, vil foranledige, at rigsrevisionen ser på sagen. I den forbindelse antydes der, at det kan betyde strammere regler for, hvad universiteterne må bruges til. Senere står der i det pågældende brev, at ministeren håber, at svaret kan blive så tilfredsstillende, at »vi kan spare rigsrevisionen og os selv« for besværet med at gå tingene efter i sømmene.

Mit spørgsmål er, hvilket lovgrundlag ministeren har for at tillade sig dette, som jeg mener helt klart er en trussel. Er der i statsrevisionslovgivningen eller i bemærkningerne noget som helst grundlag for, at ministeren kan tillade sig at fremføre en sådan betragtning? Jeg mener bestemt ikke, der hverken i lovgivningen eller i betænkningen fra 1975, hvor denne lov blev vedtaget, er noget grundlag for ministerens antydninger eller – som jeg vil kalde det – trusler, og derfor venter jeg spændt på den forklaring, ministeren kan give på, hvilket grundlag han har for at sige det, han i dette tilfælde har gjort i brevet til rektor på Roskilde universitetscenter.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne sige til den højtærede spørger, tidligere finansudvalgsformand, nuværende statsrevisor, at jeg har den allerstørste respekt for enhver, der værner om folketingets integritet og suverænitæt, og mener, at enhver minister, som tror, at han kan beordre statsrevisorerne til noget som helst, selvfølgelig skal have noget andet at vide.

Derfor vil jeg gerne her sige, at brevet heller ikke skal fortolkes sådan. Men jeg må gøre statsrevisoren opmærksom på, at der i § 8, stk. 2, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m. står:

»Rigsrevisoren bistår ministrene ved tilrettelæggelsen af regnskabsførelsen og den regnskabsmæssige kontrol.«

I den citerede sætning om, at jeg eventuelt ville lade rigsrevisionen hjælpe mig med at udfærdige nærmere regler eller vurdere, om der var behov for sådanne regler, lå blot, at jeg i så fald i medfør af denne bestemmelse ville henvende mig til rigsrevisionen, vel vidende – det erkender jeg – at det kan jeg ikke pålægge rigsrevisionen at gøre. For så vidt har spørgeren ret; det skal han have.

Albertsen (S):

Vi vil gerne være venlige over for ministeren, og jeg betragter ministerens fremstilling her som en klar beklagelse af brevet formulerings, idet der helt klart var indlagt en tone, hvor jeg tror, at min tolkning svarer til den måde, man almindeligvis tolker et sådant brev på. Jeg ved ikke, om jeg skal anbefale ministeren en anden gang at overveje sådanne formuleringer nok så grundigt, før det fremsættes på en sådan måde, at offentligheden får det i hænde, og sådan at de berørte parter faktisk føler det som en trussel. Jeg opfatter ministerens fremstilling her som en tilkendegivelse af, at en sådan holdning vil være fremherskende i fremtiden.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Nu overfortolker spørgeren sagen lidt. Jeg skrev kun, at jeg overvejer at lade rigsrevisionen se på sagen. Deri ligger altså ikke, at jeg har givet mig selv bemyndigelse til at tvinge rigsrevisionen, hvis den ikke vil. Der er en bestemmelse i lov om revisionen af statens regnskaber, der siger, at rigsrevisionen bistår, og det betyder, at rigsrevisionen skal bistå ministrene ved tilrettelæggelsen af regnskabsførelsen og den regnskabsmæssige kontrol. Sådan må det vel forstås, når der står »rigsrevisoren bistår ministrene«.

Når jeg erkender, at statsrevisorerne selvfølgelig kan sige nej til at bistå, så har jeg givet den indrømmelse, der skal gives. Der er ikke noget forkert i, at jeg i medfør af § 8, stk. 2, skrev det, jeg skrev. Sætninger kan jo somme tider være tvetydige, og denne kunne udlægges, som om jeg troede, at jeg kunne kommandere dem til det. Det kan jeg ikke, og så er den historie vistnok ikke længere.

Albertsen (S):

Jeg vil opfatte ministerens fremstilling her som en beklagelse, for jeg vil gerne hjælpe ministeren. Men jeg må indrømme, at nogle af hans udtalelser var lidt kryptiske. Hverken ministeren eller jeg er jurister, så dette med at fortolke sætningerne i alle enkeltheder kan måske være lidt svært. Jeg vil godt sige, at denne lovs § 8, stk. 2, tror jeg nok af rigsrevisionen og statsrevisorkollegiet vil blive fortolket på en lidt anden måde.

Ministeren skriver i brevet til rektoren for RUC, »at dit svar kan blive så tilfredsstillende