

[Undervisningsministeren]

nelser osv., og der er jo også ting i ungdomsarbejdsledelsesprogrammet – de 32 punkter – som klart koster penge, så pengene skal nok gå til et godt formål.

Men lad mig lige give en yderligere forklaring. Der starter i 1984 to helt nye socialpædagogiske seminarier, ét i Hellerup og ét i Gedved, og det skyldes, at folketinget har pålagt mig, at vi, når vi nedlægger et folkeskolelærerseminarium, skal bruge det til noget andet. Årsagen til, at væksten ikke kan træde helt fuldt i kraft i år, er, at vi skal holde noget i reserve til de to helt nye seminarier, vi starter næste år. De kan ikke starte før, fordi der er næsten fyldt op med lærerstuderende både i Gedved og i Hellerup, og det bør også først starte næste år, for at vi kan få tid til at planlægge det. Jeg forstår godt, spørgeren stiller spørgsmålet. Dette er svaret, og det burde faktisk have været med i det oprindelige svar.

**Helle Degn (S):**

Jeg vil gerne sige tak; jeg har faktisk fået bekræftet mit spørgsmål, nemlig at det er et led i ministerens beparelspolitik på hans eget område, at der her skal bortfalde to spor, og at det strider direkte imod intentionerne om en forstærket indsats for de unge. Konsekvensen af det, ministeren foretager sig, er nemlig, at man alene sætter flere stole ind, samtidig med at man foretager reelle besparelser.

Så siger ministeren, at dette her også har en tråd over til seminarieforliget, fordi vi skal have tingene til at gå op. Mig bekendt har f.eks. Ballerup-seminariet muligheder for at føre det videre, og de har oven i købet givet tilbud om det. De har lærerkapacitet, og de har lokalekapacitet, så de vil sagtens kunne påtage sig at lade det ene spor køre videre uden synderlig store merudgifter. Men jeg har som sagt fået bekræftet min antagelse, nemlig at det er et led i regeringens sparepolitik.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Ja, det ved jeg ikke om jeg kan godkende, for sagen er jo, at vi i 1984 opretter ti nye spor i stedet for de ti spor, der alt i alt forsvinder: ti spor færre ved børnehaver- og fritidspædagogseminarierne og ti spor flere ved de socialpædagogiske seminarier. Men da de

to helt splinternye seminarier først kan starte i 1984, ville vi, hvis vi skulle tilfredsstille spørgeren, yderligere skulle oprette ekstra hold ved de socialpædagogiske seminarier nu – vel vidende, at de næste år skal overføres til de nye seminarier. Det tror jeg slet ikke er en fornuftig politik, og derfor synes jeg, det er ganske rimeligt, at vi har sagt: vi prøver at skabe en blød overgang, vi udvider med otte i år og med ti næste år i stedet for at føre en siksakkurs og lave ti ekstra hold på de bestående seminarier og derefter lægge seks hold ud på de to nye seminarier med deraf følgende problemer med læreransættelser osv.

**Helle Degn (S):**

Blot den korte kommentar: ministeren siger, han ikke vil føre en siksakkurs. I virkeligheden gør man det ved, at der forsvinder to hold her, for det betyder lærerafskedigelser for undervisningsåret 1983–84 og læreransættelser i undervisningsåret 1984–85, så kaos bliver der.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1073**

9) Til *undervisningsministeren* af:

**Albertsen (S):**

»På hvilket lovgrundlag mener ministeren at kunne true RUC med, at rigsrevisionen vil blive beordret til at efterse RUCs administration og økonomi?«

**Skriftlig begrundelse**

I et offentliggjort brev til RUCs rektor har undervisningsministeren fremført, at han overvejer at lade rigsrevisionen se på sagen om RUCs kampagneaktiviteter.

Det må undre, at et medlem af en regering anvender rigsrevisionen som skræmmefaktor, så meget mere som der efter alt at dømme ikke eksisterer et lovgrundlag for udsendelse af slige trusler til selvstændige styrelser for universiteterne.

**Albertsen (S):**

Det har vakt nogen undren rundt omkring og enkelte steder endog skabt uro, når man har bemærket, at undervisningsministeren har skrevet til rektor på Roskilde universitetscenter og fremdraget en række problemer