

[Sønderby]

Jeg har et spørgsmål til ordføreren for forslagsstillerne vedrørende det, man siger i punkt d.:

»De civile værnepligtiges landskontaktudvalg skal gives fuld forhandlingsret i alle spørgsmål, herunder vetoret ved valg af fremtidige udstationeringssteder.«

Dér vil jeg gerne spørge: hvad er det, man kan sige nej til? Der må jo være et eller andet. Jeg nævnte i min ordførertale, at der var kommet en pressemeddelelse om, at nu skulle der sendes en fredsdeputation til Washington. Hvis nu der skal sendes en deputation et andet sted hen, kan man så sige nej til det? Der må da være en forklaring. Der står ikke noget i bemærkningerne om det, ud over at der skal være vetoret. Jeg vil gerne have en forklaring på det.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg synes, at hr. Erhard Jakobsen har besvaret hr. Sønderbys spørgsmål på fortrinlig måde. Der skal kunne siges nej til, at man bliver sendt ud at tørre numser dér, hvor et ansat, lønnet personale burde gøre det. Der skal kunne siges nej til, at man, sådan som jeg f.eks. gjorde det, da jeg var militærnægter, erstatter en delvis bibliotekarstilling. Der skal kunne siges nej til, at militærnægtere anvendes som løntrykkere en række steder. I den øjeblikkelige situation er det sådan, at der af en række faglige organisationer har været klaget over anvendelsen af militærnægtere forskellige steder, uden at indenrigsministeriet har interesseret sig for klagerne.

Må jeg endelig sige til hr. Finn Jørgensen, at jeg meget stærkt beklager, at jeg ikke før fik takket ham for hans indlæg. Det skal jeg så gøre nu, selv om jeg samtidig må udtale en beklagelse af, at hr. Finn Jørgensen øjensynlig har forstået meget lidt af, hvad forslaget egentlig går ud på.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Jeg synes nok, at ordføreren for forslagsstillerne er ved at komme ud at svømme nu. Det vil altså sige, at det ikke er arbejdets art, der skal være vetoret imod. Hvis nogle organisationer andre steder ikke vil have dem, så er det altså dem, der skal sige til de værne-

pligtige, at de skal sige nej. Så begynder det fuldstændig at flyde. Det var det, jeg sagde i min ordførertale: forslaget er uigennemtænkt, og udvalgsarbejdet vil vise, at det ikke kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (FP):**

Det er vedrørende ordføreren for forslagsstillerens første indlæg, hvor han nævnte nogle udenlandske organisationer, der har sendt sympatitelegrammer. Det minder mig om behandlingen af jagtloven sidste år, hvor vi i landbrugs- og fiskeriudvalget modtog 32 henvendelser fra udenlandske ornitologiske foreninger, sågar helt fra Malta, der mente, at vi skulle ændre den danske jagtlov og lægge den under miljøministeriet, og hvad de ellers kunne finde på. Hvordan har de dog fået de ideer i udlandet? Der er da ikke nogen, der skal komme og fortælle mig, at man sidder i Tyskland og i Norge, og hvor det ellers var, og studerer danske forslag til folketingsbeslutning – medmindre de er blevet gjort opmærksom på, at det egentlig ville være mægtig godt, hvis vi kunne få sådan nogle tilkendegivelser. Det er nok det, der er tilfældet, og det vil jeg da godt høre lidt nærmere om.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal sige til hr. Arentoft, at jeg føler mig overbevist om, at nogle har gjort disse organisationer og måske andre organisationer, som desværre ikke har sendt tilslutningstelegrammer, opmærksom på, at det ville være en god idé. Det er jeg naturligvis meget glad for, og det takkede jeg heroppefra for at de har gjort, og jeg må da også takke dem, der har taget initiativ til, at disse telegrammer er kommet. Det er jeg meget fornøjet med.

Må jeg sige til hr. Sønderby, at hvis han havde gjort sig den ulejlighed at læse, hvad der står i det pågældende punkt i forslaget, så ville han se, at det, der er tale om i forhold til typer af arbejde osv., er eksemplificeret ved vetoret ved valg af fremtidige udstationeringssteder.

Hr. Sønderby hævder, at forslaget er dårligt gennemtænkt og ikke godt udarbejdet, og