

[Rahbæk Møller]

mærksomme på, at den gældende lovgivning ikke har fået den heldigste udformning, og at der er et behov for revision, men for det første er vi ikke medansvarlige for tingenes tilstand. Det havde været enklest og mest retfærdigt at have bevaret beskatningen af aktieavancer og søgt en ligestilling mellem obligationer og aktier på anden vis. For det andet er det påfaldende, at når det drejer sig om aktieejere, rækker regeringens fantasi kun til lettelser. For lønmodtagere går det som bekendt den anden vej i disse år.

Som nævnt i bemærkningerne til lovforslaget bliver der tale om en marginalbeskatning på 55 pct. Det er en meget lempelig beskatning, specielt når der er tale om en skat, der forfalder med stor forsinkelse.

Et specielt punkt er værd at fremhæve. Ministeren foreslår at genindføre fradrag for kurstab på aktier. Herved genåbnes der for en række muligheder for skattetænkning. Alene af den grund burde lovforslaget forkastes, selv om de øvrige ting havde været i orden.

Socialistisk folkeparti kan ikke medvirke til gennemførelsen af dette lovforslag.

Askjær Jørgensen (FP):

Det lovforslag, vi har til behandling her, er fremsat af en konservativ skatteminister. Det understreger jeg, for i henhold til lovforslaget skal der groft diskrimineres over for aktieindehavere, over for hovedaktionærer. Vi er dybt rystede over, at en konservativ skatteminister kan fremsætte et lovforslag, der indeholder, at hovedaktionærer skal diskrimineres. Det er rigtigt, at det er bedre end de gældende regler, men de er også lavet af socialdemokrater, og vi troede faktisk, at socialdemokratisk politik var noget helt andet end det, man stod for i det konservative folkeparti. Men det er den altså kun halvvejs.

Vi kan slet, slet ikke acceptere et lovforslag, der diskriminerer i den grad. Vi kan slet, slet ikke acceptere, at man arbejder med begreber, hvorefter virksomhedernes kapitalgrundlag udhules, når der sker et generationsskifte. Hele den problematik med kapitalvindingskat og i det hele taget alt det, som socialdemokratiet har forsøgt at gennemføre gennem årene, at når der skal ske et generationsskifte i den ene eller den anden type virksomhed, så skal den udhules for sin

driftskapital, så den hurtigt kan gå fallit bag efter, det er en politik, som fremskridtspartiet ikke kan stå bag. Vi ønsker en politik, hvorefter kapitalerne får lov til at forblive ubeskattede i virksomhederne. Det er ad den vej, man får flest i beskæftigelse. Det er den vej, man skal betræde, hvis man vil have mest mulig progression og mest mulig produktion og flest muligt i beskæftigelse. Det er altså den måde, hvorpå man skaber velstand i et samfund. Den vej, socialdemokraterne er kørt, medfører, at man lukker virksomhederne, nedlægger arbejdspladserne og forgælder samfundet. Fremskridtspartiet vil det stik modsatte.

Vi er skuffede over den måde, hvorpå ministeren tager fat på området her. Det burde ministeren selvfølgelig have gjort, den første dag han tiltrådte sit embede. Nu har han ventet til langt henne i samlingen. Vi er skuffede over, når ministeren så kommer med noget, at det stadig væk er halvt eller trekvart socialdemokratisk.

Vi ser os selvfølgelig nødsaget til at forsøge under udvalgsarbejdet at få dette lovforslag bragt i orden, sådan at diskriminationen kommer helt væk. Det er det, vi vil arbejde på. Jeg håber, at ministeren straks vil varsko sine embedsfolk om, at vi har brug for hjælp til at udarbejde ændringsforslag, sådan at diskriminationen kommer helt væk, således at vi mest muligt kan bevare danske virksomheders kapital, sådan at vi fremover mest muligt kan sætte danske virksomheder i stand til at beskæftige flest muligt af vores borgere, sådan at der kan være størst mulig produktion, sådan at danske virksomheder i selskabsform hurtigst muligt kan bidrage til at gøre vores samfund gældfrit, sådan at de kan bidrage til at skabe nogle værdier, noget økonomi, så vi kan hjælpe de svage i samfundet, sådan at Danmark kan blive et gældfrit velfærdssamfund. Det er det, vi i fremskridtspartiet stiler efter.

Hvis vi skal nå det hurtigst muligt, er ministerens forslag slet ikke tilstrækkeligt. Jeg er helt sikker på, at ministeren ved, hvor vi skal hen. Det kan jeg forstå at ministeren nikker til. Det er vores inderligste håb, at det under udvalgsarbejdet lykkes os at få det lavet rigtigt. Det har ministeren ikke haft held til med det foreliggende.

Stubbjær Pedersen (CD):