

[Hagen Hagensen]

der erhvervsdrivende, og ét for alle andre fonde. Vi finder, der er overgange af den ene og den anden art, som måske gør det naturligt at have en registrering, sådan som vi får den nu, som grundlag for det, vi skal gå videre med.

Og så vil jeg føje til, at jeg har svært ved at forstå, hvorfor der skal være en særlig lovgivning for erhvervsdrivende fonde, al den stund alt, en fond driver af erhverv, allerede er undergivet beskatning under de nuværende forhold. Men der skulle for mig at se, når vi får samlet materialet, være et godt grundlag for at finde frem til en almindelig fondslovgivning, og ud fra den kan vi så gå videre med eventuelle ændringer af skatte-regler.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Det var også hr. Hans Jørgen Jensens bemærkninger, der gav mig lyst til at sige noget mere. Det har naturligvis pint mig, at jeg ikke følte, at vi i erhvervsudvalget var i stand til at levere noget, som var rimeligt. Jeg synes, vi manglede et grundlag at bevæge os på, hvis der skulle gøres et teknisk og sagligt forsvarligt arbejde med det lovforslag, der foreligger om erhvervsdrivende fonde. Det er så uigennemskueligt, hvor meget der er, hvordan det virker, hvor stor en skattemængde der er tale om i det hele, men hvis hr. Hans Jørgen Jensen vil læse, hvad jeg startede med i mit betænkingsbidrag til beslutningsforslaget i skatte- og afgiftsudvalget, vil han se, at fremskridtspartiet også har den holdning, at alle virksomheder skal behandles ens. Vi kan ikke afvise, at det kan være nødvendigt at finde ud af en måde at få fat i erhvervsdrivende fonde på, sådan at de kan blive behandlet og beskattet på samme måde, som man beskatter erhvervsvirksomheder, hvis de er privat drevet eller drevet på almindelig selskabsvis. Det, der skiller vandene, er, at socialdemokratiet og nogle partier, der hjælper, vil tromle alt for hurtigt frem i denne sag.

Ellers tror jeg sådan set, man kan ende med at snakke sig til rette. Jeg er helt enig med hr. Hagen Hagensen i dette: på basis af den betænkning, der foreligger, er vi ikke overbevist om at det er rigtigt uden videre at vedtage de to lovforslag. Vi synes, det ville være ganske uforsvarligt. Derfor vil jeg sige,

at dette slutter heldigvis med, at vi får startet op i en fornuftigere arbejdsrytme, og det var det, jeg kvitterede for i mit første indlæg.

#### Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg vil gerne sige til hr. Hans Jørgen Jensen: når vi taler om at have den nødvendige tid til at se på lovgivningen, skal det ses i modsætning til den korte tid, vi ville have haft, hvis vi skulle have gennemført det i denne samling, og vi er jo enige om, at vi finder, det er en bedre fremgangsmåde at få registreringen først, og at det logisk må føre til, at de to lovforslag udsættes.

Med hensyn til, hvad der skal ske i næste samling, har jeg bare villet være forsigtig og villet se på de forhandlinger, der kan komme på grundlag af det materiale, vi fremskaffer. Der er ikke tale om nogen ny indstilling. Jeg kan henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling af det socialdemokratiske forslag, der blev fremsat. Vi regner med en lovgivning, men jeg har altså ikke villet gå ind på enkeltheder i den forbindelse, fordi vi netop igennem registreringen vil skabe grundlaget for udformningen af den lovgivning, der skal komme.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### Meddelelser fra formanden:

#### Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Forhøjelse af beløbsgrænsen for