

[Glistrup]

Ministeren var jo ganske ved at fare til himmels i begejstring over alt det, han havde opnået ved at købe denne midlertidige formueafgift. Det, at man havde nedsat 1983-underskuddet fra 124 til 120 mia kr., skulle have bevirket, at inflationen var gået i stå og renten var faldet og alt muligt andet.

Må jeg lige gøre ministeren opmærksom på, at denne forholdsvis underordnede nedbringelse af underskuddet ikke har virket endnu. Der står i gældende lovs § 7, at de første opgørelser fra skatteyderne skal komme den 15. juli 1983, og derfor er det ikke denne lovs skyld, at vi har fået den milde vinter og olieprisfaldet, og hvad det nu ellers er for en international konjunkturudvikling, der har ført til rentefald og inflationsfald. Det skyldes ikke for én eneste promilles vedkommende regeringens politik, endsiges at finanslovunderskuddet blev nedsat, som det blev.

Så siger ministeren, at der i skatte- og afgiftsudvalget skulle ligge et forslag om lettelse af indkomstskatten. Et sådant forslag har vi endnu ikke set i udvalget. Der ligger ikke noget som helst forslag om, at den danske indkomstskat skal nedsættes, hverken for det ene år eller for det andet år, fra ministerens side. Der ligger nogle forslag fra fremskridtspartiets side, men ministeren har ikke fremsat noget som helst forslag om skattelettelse og nedsættelse af indkomstskatten i folketinget. Så godt har jeg dog trods alt fulgt med i den almindelige offentlige diskussion.

Ministeren siger, at mit eksempel med en 150 pct. beskatning ikke kan forekomme. Det er ikke særlig outreret, det er meget hurtigt at gennemgå; jeg ved ikke, om jeg kan nå det inden for en kort bemærknings tid. Men ellers skal jeg, når jeg får mit indlæg i ordførernes række, meget gerne nævne et ganske enkelt og dagligdags eksempel, hvor man bliver beskattet med 150 pct. efter det forslag, ministeren her fremsætter. Det behøver vi ikke at gemme til udvalgsarbejdet.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren udtalte, at de indledende bemærkninger om det stigende finansunderskud var rigtignok ikke grunden til lovforslaget, kun grunden til aftalen. Men hvad drejede aftalen sig så om? Ja, den drejede sig jo

om lovforslaget. Det er vist det højere skole-ridt i forklaringer.

Jeg må opfatte ministeren på den måde, at de indvendinger, der er kommet ikke fra et enkelt forsikringssselskab, der måske opererer udygtigt eller mindre dygtigt end de øvrige, men derimod fra de samlede forsikringssselskaber om, at der ikke er taget højde for deres omkostninger, benægter ministeren, men det kan være, at vi kan få foretaget nogle beregninger og få nogle oplysninger i udvalget. Jeg ville også godt have set loven anvendt for nogle år siden, f.eks. det år, da vi havde venstregeringen, hvor vi som bekendt havde en inflation på 23 pct. Hvad var der sket? Så kunne vi måske få en fornemmelse af, hvad det egentlig er, vi vedtager.

Jeg gentager, at jeg er tilhænger af, at vi får en realrentebeskatning gennemført, fordi det er nødvendigt for at få styr på pensionerne og den inflation, de meget store pensioner til sin tid vil fremkalde.

Glistrup (FP):

Det eksempel, jeg skylder ministeren, lyder sådan: man har en ganske almindelig lønmodtagerpensionskonto, og den giver i nominel rente 3.500 kr. på et år. Der har været kursfald på de obligationer, som ligger for denne pensionskonto i banken, på 1.500 kr. Det vil sige, at den realrente, man har fået ud af det, er 2.000 kr. Når man skal beregne afgiften, så tager man sit udgangspunkt i de 3.500 kr. og opererer med en såkaldt matematisk kursstigning, f.eks. på 2.500 kr., og så siger man: det, der skal svares afgift af, er 6.000 kr., 3.500 kr. plus 2.500 kr., og dér er afgiftssatsen måske 50 pct. Det vil sige, at man skal betale en afgift på 3.000 kr. Mandens årsopgørelse lyder på, at han har fået en fremgang på 2.000 kr., som er realrenten, men han skal betale en realrenteskat på 3.000 kr. Det vil være en fuldstændig hverdagsbegivenhed i de danske lønmodtagerhjem efter det forslag, ministeren her har fremsat.

Så siger ministeren, at det er hans politiske overbevisning, at man skal gå hen og investere dér, hvor de er dygtigere til at anbringe midlerne, for så kan man slippe med en billigere skat. Jo tak, det er meget rart at gå hen til ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond og sige: I er så dumme til det her, for I må rette jer efter de kurser, der er på Københavns