

[Ministeren for skatter og afgifter]

For det første er der til disse 3½ pct., man kan beregne før afgiften skal betales, tillagt det, der i lovforslaget kaldes for et »skematisk« fradrag, som i nogen grad kan dække de omkostninger, der er forbundet med administrationen af denne særlige lov. Forholdet er det, at i forvejen har de forskellige institutioner jo omkostninger. Pengeinstitutterne får dækning gennem forskelsrenten. Forsikringsselskaberne har jo den mulighed, at de kan trække omkostningerne fra i deres selskabsskatter. Her er tillagt et skematisk fradrag på 1 pct. af afkastet.

For det andet kan man investere i aktiver, som ikke er afgiftsbelagt: fast ejendom, aktier og indeksobligationer.

For det tredje beregnes renten, som det er blevet påpeget, ud fra en gennemsnitsrente. Det vil sige, at den institution, det selskab, det pengeinstitut, der administrerer billigere, der anbringer sine penge i de afgiftsfrie aktiver, og det forsikringsselskab, som anbringer sine penge til en rente over gennemsnittet selv i dårlige, unormale år, kan få mere end disse 3½ pct. til sine kunder. Det vil med andre ord sige, at kunderne vil kigge efter de dygtigste institutioner at anbringe deres opsparede midler i. Institutionerne vil finde de bedste metoder. Der bliver tilbud på markedet. Der vil måske nok komme noget konkurrence, men det stemmer fint med min politiske holdning.

Hr. Glistrup fremsatte den påstand, at dette lovforslag vil øge skattetrykket, og at det jo er regeringens politik. Det er ikke regeringens politik. Jeg vil gerne minde hr. Glistrup og forskellige andre i salen om, at i skatte- og afgiftsudvalget ligger der for øjeblikket et lovforslag om lettelse af indkomstskatten på 2,3 mia kr. Det er et klart udtryk for regeringens holdning, og man har jo tilkendegivet fra mange partier, i hvert tilfælde under førstebehandlingen, at man er sindet at stemme for dette forslag. Her er det en anden form for afgift, der er tale om, en afgift, der er karakteriseret ved – det skal man ikke nærlæse forslaget for at forstå – at afgiften falder bort, hvis realrenten falder.

Det er rigtigt, som hr. Glistrup sagde, at renten er beskrevet med en vis træghed. Det er for at løse nogle af de problemer, som de institutioner, vi har haft et meget frugtbart samarbejde med ved udarbejdelsen af lovforslaget, har peget på. Det er netop for at und-

gå de meget stærke svingninger i afgiften, som hr. Wilhjelms med rette pegede på der ellers ville blive tale om, og det er netop for at undgå, at ganske tilfældige kursstigninger eller kursfald, ganske tilfældige prisstigninger eller prisfald skal påvirke afgiften.

Hr. Glistrup gjorde sig skyldig i en klar misforståelse. Det var hr. Glistrups eksempel, at man kunne tænke sig, at man havde en konto på 20.000, man fik en rente på 2.000, og så fik man en afgift på 23.000. Det kan ikke finde sted. Afgiftsgrundlaget er det faktiske afkast, og afgiftssatsen kan aldrig blive 100 pct., og den kan slet ikke blive over 100 pct. Jeg forstår, at her behøves et opklaringsarbejde, som vi måske kan foretage i skatte- og afgiftsudvalget. Det er i hvert fald en fundamental misforståelse.

Hr. Bernhard Baunsgaard var inde på, at dette lovforslag vil give folketings vanskelige arbejdsvilkår på grund af det tidspres, der er. Det må jeg erkende nok er rigtigt. Jeg vil gerne over for folketings beklage, at lovforslaget kommer så sent, at det giver vanskelige arbejdsvilkår. Jeg kan kun give tilsagn om, at vi fra ministeriets side på alle mulige måder vil være hjælpsomme med hensyn til hurtig besvarelse af spørgsmål o.lign., for at vi kan løse det problem.

Hr. Bernhard Baunsgaard foreslog, at vi kaldte det »lov om afgift på opsparing«. Nej det skal vi ikke. Lovforslaget drejer sig om en afgift af afkast af opsparing, der som bekendt falder væk.

Kun en enkelt ting yderligere til hr. Bernhard Baunsgaard. Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at lovforslaget har to formål. Inflationbekæmpelse er hr. Bernhard Baunsgaard og jeg enige om. For det andet tog hr. Bernhard Baunsgaard afstand fra de indledende bemærkninger til lovforslaget om, at det skal ses på baggrund af den alvorlige økonomiske situation og statsfinansernes underskud. Det ville jeg også have gjort, hvis det var det, der stod, men det står der ikke. Der står, at den indgåede aftale skal ses på baggrund af den alvorlige økonomiske situation, og det var den 1-årige formueafgift.

I øvrigt takker jeg for flertallets tilslutning til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):