

[Anders Poulsen]

så er det nok en betydelig mere retssikker lovgivning og forvaltning, end hvis man gør lovgivningen yderst kompliceret.

Den fg. formand (Povl Brøndsted):

Jeg bliver nødt til at give en kort bemærkning til hr. Bernhard Baunsgaard.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal afstå fra yderligere diskussion med hr. Anders Poulsen. Hr. Anders Poulsen har gennem sit sidste indlæg fuldstændig overbevist mig om, at han ikke forstår noget af det, vi taler om i dag.

Glistrup (FP):

Når det fremhæves, at dette er så indviklet, at intet levende menneske kan forstå det, så er der i hvert fald én ting, der ikke er indviklet, og det er, at man kan læse, at ministeren fortæller, at her skal der betales 4¼ mia kr. i skat i 1984, og inden der er gået to år, er det beløb fordoblet, for tallet er i 1986 9½ mia kr. Det er i hvert fald noget, man kan forstå.

Så kan hr. Bernhard Baunsgaard nok så mange gange tale om, at det ene sted er det kontohaveren, der er den skattepligtige, og det andet sted er det forsikringselskabet. Der er ingen andre til at betale alle disse mange milliarder kroner end den befolkning, vi har. Derfor er det her simpelt hen et forslag om permanent at øge det danske skattetryk med en sådan fart, at det åbenbart fordobles i løbet af mindre end en 2-årig periode, og så kan vi selv regne os frem til, hvordan det er i 1988, 1990 og 1992.

I forvejen er situationen den, at den danske befolkning i dag lider under et strengere og mere ubarmhjertigt skattetryk, end den nogen sinde før har været udsat for i fredstid eller i krigstid. Aldrig har vi haft så højt et skattetryk som det, vi har i dag, og med regeringens afvisende holdning til fremskridtspartiets forslag om skattelettelse, stop for yderligere kommunale skatteudskrivninger osv. kan vi ganske roligt se i øjnene, at vi i bred almindelighed kommer ind i en gevaldig skattestigningsperiode i de kommende år. Og så kommer man altså nu og vil permanentgøre denne pensionsbeskatning, sådan at man foretager disse enorme indgreb i befolkningens

pensionsopsparing, den, der i hvert tilfælde skulle være tilovers, når man er kommet igennem et langt liv.

Når det er så galt, at stigningen er så betydelig, som ministeren selv må fastslå, så er forklaringen ret enkel, nemlig det, som ministeren har forsøgt at slå sig til ridder på over for offentligheden, når han påstår: ih, hvor er jeg et godt menneske i retssikkerhedens interesse; jeg beskatter overhovedet ikke det, som er pensionsopsparet før 1. januar 1983. Det vil altså sige, at med de regler, der er i lovforslaget, som skal indbringe 4¼ mia kr., skal det principielt være på basis af det, der er pensionsopsparet i 1983 og 1984, når der skal betales 4¼ mia kr. i 1984, og dette beskatningsgrundlag kommer så selvfølgelig til at stige nok så kraftigt. Når man oprindeligt kun har to års opsparing, så har man jo allerede efter fire år den dobbelte opsparing, og derfor ligger der allerede her indbygget i det, som ministeren har forsøgt at sælge, som om det virkelig var en fin retssikkerhedsmodel, at det faktisk er en trepattet ko, som han er ude at sælge til befolkningen med dette forslag.

En anden af forklaringerne på, at dette vil føre til en stejlt stigende skatteplyndringskurve, er den måde, som det begreb, man kalder realrente, er udformet på. Det har intet at gøre med den løbende realrente. Det er et teknisk amfibium, som man forsøger at tilskære ud fra, at man nu skal til at plukke endnu mange, mange flere milliarder hjem.

Realrente er i sig selv renten minus inflationen, men så gør man det, at man definerer renten på den måde, at man faktisk får det som en meget træg faktor, bl.a. på den måde, at man har taget kursavancerne med ind i det, og derfor vil rentestørrelsen i mange år holde sig oppe omkring 15, 16, 17 pct., uanset om den lykkelige internationale udvikling, vi nu oplever, vil være nogenlunde konstant.

Derimod beregner man inflationen, som er det modstående, det, der skal trækkes fra, på et helt, helt andet tidsmæssigt grundlag end det, der ligger som basis for, hvordan man beregner renten, og derfor opnår man, at faldet i inflationen slår meget hurtigt igennem, og derfor bliver realrenten, altså rente minus inflation, enormt høj i denne fiktionernes verden, som denne beskatning er baseret på.