

[Lykketoft]

imod de tendenser, der gør sig gældende inden for regeringspartierne, til at prøve at lovgive ad cirkulærevejen.

(Kort bemærkning).

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Vi glæder os til at se alle de ændringsforslag, der nu kommer fra venstre i bestræbelser på at forenkle lovforslaget. Det vil selvfølgelig gøre arbejdet noget lettere for os andre.

Jeg vil imidlertid sige, at hvis det går ud på, at vi skal have en simpel lovgivning med en masse cirkulærer og bekendtgørelser bagved, så er jeg ikke indstillet på at gå ind for det. Hvis man tager i betragtning, at der er tale om beføjelser til en minister, som for under et år siden var imod denne beskatning, så er det ikke særlig betryggende at give en minister en hel masse beføjelser i stedet for at sætte det ind i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Hr. Bernhard Baunsgaard har naturligvis, kunne jeg næsten sige, misforstået det, jeg sagde. Jeg sagde ikke, at det var et valg mellem et indviklet og et enkelt system. Summen af lovgivning plus cirkulærer vil sikkert under alle omstændigheder på dette område være indviklet.

Jeg sagde, valgmuligheden var at forenkle selve lovgivningsfasen og dermed lade cirkulærebunken blive noget større. Og jeg nævnte endda den principielle forskel på de to situationer hvad angår domstolskontrol.

Det glædede mig at konstatere, at hr. Lykketoft havde forstået det, jeg sagde, og jeg har noteret mig, at det var en politisk holdning hos hr. Lykketoft, at man foretrak denne løsning. Der ser vi forskelligt på det. Det skal jeg såmænd ikke beklage mig over.

Til fru Marianne Bentsen-Pedersen vil jeg sige, at der er jo ikke tale om at give ministerbeføjelser i det, jeg siger. Der er tværtimod tale om at tage det komplicerede område og bearbejde det via cirkulærer, ikke noget med ministerbeføjelser. Hvis fru Marianne Bentsen-Pedersen allerede er begyndt at glæde sig, kan det godt være, jeg kommer til at skuffe hende. Glæden varer vist forfærdelig kort.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det er dog utroligt. Nu har vi hørt hr. Anders Poulsen fra denne talerstol tale om retssikkerhed på skatteområdet, og så står den samme hr. Anders Poulsen altså i dag og vil anbefale os at vedtage en lov, der ikke siger så forfærdelig meget om, hvad der egentlig skal ske; det kan ministeren ordne pr. cirkulære.

Det var en sådan udtalelse, jeg slet ikke troede det var muligt at høre fra hr. Anders Poulsen. Jeg kan forstå, at man siger, at man kunne nøjes med et enkelt udformet skatteforslag, der måske ikke rammer præcist i alle tilfælde, men alligevel skaffer nogle penge og rammer så nogenlunde, men at lave et ganske enkelt forslag, når der skal skaffes 4 mia kr. eller 5 mia kr. stigende indtil 21 mia kr. – eller hvad det er, man forestiller sig – om året, og så i øvrigt lade ministeren om det, det kan ikke have meget med retssikkerhed at gøre.

(Kort bemærkning).

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Vil hr. Anders Poulsen virkelig bestride, at cirkulærer og bekendtgørelser udsendes af ministeren, og at der derfor må være tale om ministerbeføjelser?

**Den fg. formand (Povl Brøndsted):**

Hr. Anders Poulsen for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Anders Poulsen (V):**

Det var et interessant aspekt, hr. Bernhard Baunsgaard nu bragte ind i sagen. Hvis jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaards korte bemærkning rigtigt, så påstår hr. Bernhard Baunsgaard, at det skulle være mere retssikkert, at vi vedtager en lovgivning af den meget komplicerede art, vi behandler i dag. Det synspunkt forstår jeg ikke.

Hvis man formulerer en lovgivning i klare, enkle, tydelige paragraffer og derefter overlader det til cirkulærer udarbejdet af den absolut dygtige forvaltning, cirkulærer, som er underkastet domstolskontrol, men som jo altså også er underkastet den politiske kontrol, vores forfatning hjemler mulighed for,