

[Marianne Bentsen-Pedersen]

der al mulig grund til at tale om indviklet lovgivning.

Der er dog tale om forbedringer af beskatningen i forhold til den nuværende formuebeskatning af pensionskasserne. Men jeg vil alligevel godt kommentere enkelte af punkterne.

Vi mener ikke, der er nogen grund til, at livrente uden bonus friholdes for beskatningen. Vi forstår godt hensigten: at selskaberne skal kunne overholde de aftaler, de har indgået. Men hvis al lovgivning skulle rette sig efter private aftaler, kunne vi komme slemt op at køre, og derfor må de forsikringselskaber, der har indgået disse aftaler, løses fra aftalerne, nu da forudsætningerne er eller i hvert fald burde være ændret.

Vi er heller ikke glade for, at aktier bliver fritaget for beskatningen. Vi forstår også godt her, at der er tale om, at man ønsker aktive investeringer, og det kan vi godt støtte. Men vi mener, problemet burde løses ved at indføre en placeringspligt i stedet for at give en belønning af denne art.

At al opsparing fra før 1. januar 1983 er fritaget for afgift, kan være beklageligt, men at socialdemokratiet gennem forliget om formueafgiften har forpligtet sig til, at det skal gælde til evig tid, i hvert fald hvis de skal være med i det, synes jeg er forkasteligt. Det bevirker – foruden den binding, der ligger i det – at provenuet bliver forholdsvis lille de første år, og det betyder, at de meget store renter, der har været de sidste år, nu kan få lov at akkumulere fortsat.

Vi har altså nogle indvendinger imod forslaget, men er positive over for det sigte, det har, og vil deltage i en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det var egentlig allerede hr. Anders Poulsens indlæg, der kaldte mig herop.

Der er jo en vis forskel på hr. Anders Poulsens og fru Marianne Bentsen-Pedersens indlæg. Jeg fristes til at tolke hr. Anders Poulsens som mindre positivt over for lovforslaget end fru Marianne Bentsen-Pedersens, og det er jo særpræget. Derfor vil jeg spørge hr. Anders Poulsen, om venstre ikke står ved den aftale, der er indgået, og det

kompromis, der er lavet om udformningen af dette lovforslag.

I samme forbindelse – da dette jo er udtryk for et meget omhyggeligt afbalanceret politisk kompromis – kan jeg oplyse fru Marianne Bentsen-Pedersen om, at jeg i princippet er enig med hende om, at det egentlig ikke er særlig relevant at friholde disse livrenter uden bonus for virkningerne af en realrenteafgift. Men det er en af de ting, vi i forhandlingerne med regeringen har bøjet os for var et vigtigt synspunkt for regeringen, og så er vores synspunkter på andre områder blevet tilgodeset i højere grad. Jeg synes, det er vigtigt at fastslå, at sådan forholder det sig. Jeg ser i og for sig ingen principielle grunde til, at man skulle unnlade den beskatning, men det er udtryk for et politisk kompromis, og det vil vi selvfølgelig stå ved.

Man kan måske tilføje, at hensynet til at få beskatningen fra disse opsatte livrenter hurtigt ikke er så stort som i forhold til mange andre ordninger, fordi der pr. definition er tale om udbetalinger, der relativt hurtigt kommer frem til almindelig indkomstbeskatning.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Jeg forstår egentlig ikke hr. Lykketofts spørgsmål, men det må selvfølgelig skyldes, at hr. Lykketoft ikke har hørt efter under mit indlæg. Jeg sagde to gange i mit indlæg, at venstre naturligvis ville stå ved den aftale, der var truffet.

Min kritik gik mere på det rent principielle: en kompliceret kontra en mindre kompliceret udformning af et lovforslag. Det kan hr. Lykketoft og jeg godt tage en principiel diskussion om. Men der skal ikke være tvivl om, at venstre – hvad jeg også nævnte to gange i mit indlæg – står ved den indgåede aftale.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Til hr. Anders Poulsen: hvis vi kan koge en eventuel uenighed ned til spørgsmålet om kompleksiteten i dette lovforslag, så vil jeg bare henlede opmærksomheden på, at der efter min opfattelse er tre hovedgrunde til, at