

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Når hr. Dyremose nu er i gang med at forklare, hvad det egentlig er, justitsministeren har sagt, kunne vi så også få en forklaring på, at justitsministeren skriver: åbner man grænserne fuldstændigt, ville hundrede tusinde benytte sig af lejligheden, og det ville være en fare for nationalstaten. Hvad er grunden til at rejse en sådan diskussion, når ikke ét menneske i dette land forestiller sig den mulighed? Hvad er baggrunden for det? Er det for at gøre befolkningen forskrækket over, hvad vi gør herinde, eller hvad har der ligget bag?

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Jeg kan ikke og skal heller ikke granske justitsministerens bevæggrunde til at fremhæve det. Jeg synes, det væsentlige er, at justitsministeren har nævnt, at hvis man lavede en sådan total åbning, så kunne der være en risiko. Jeg synes i øvrigt, at det, der er centralt i forhold til det, fru Ebba Strange har sagt, er, at der er et stort og bredt flertal her i folketinget, der giver justitsministeren ret i dette synspunkt og derfor går ind for, at vi fortsat skal have et indvandrerstop, således at det reelle, vi kommer til at diskutere, er grænserne for familiesammenføring. Ved, at fru Ebba Strange kommer med denne erkendelse, har hun i virkeligheden givet justitsministeren ret i, at der ellers er risiko for en udvikling, som vi ikke ønsker os.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg finder det meget beklageligt, at justitsministeren benytter sig af den slags diskussionsmetoder. Der er ikke ét menneske i denne sal eller andre steder, der har deltaget i denne diskussion om, hvor uanstændigt vi behandler vore indvandrere, der har foreslået at åbne grænserne. Hvad er så meningen med at rejse den, som om der var nogen, der havde sagt det? Er det andet end dette med at dutte folk en mening på, hvis vanvid alle kan forstå? Det er jo et gammelt og probat trick at bruge i diskussioner.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige, at jeg hidtil i disse spørgsmål har respekteret justitsministeren overordentligt, og jeg finder,

at det er meget beklageligt, at netop han har bragt den slags argumenter frem.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg synes nok, at hr. Dyremose er dygtig til at få fortalt, hvad jeg mener. Nu skal jeg pludselig tages til indtægt for, at jeg faktisk giver justitsministeren ret i det, han har sagt. Jeg synes, jeg fik sagt meget stærkt, at det gjorde jeg ikke.

Når jeg og vi i socialistisk folkeparti går ind for et indvandrerstop, så skyldes det først og fremmest den meget store arbejdsløshed, der er i Danmark i øjeblikket. Jeg synes, det er urimeligt at invitere mennesker til Danmark, når vi ikke kan sikre dem arbejde, når vi ikke kan sikre dem bolig, når vi ikke kan sikre dem rimelige vilkår. Derfor.

Jeg har tidligere fra denne talerstol sagt, at jeg ville ønske, at jeg levede i et land, hvor grænserne kunne være åbne. Jeg ville ønske, at vi havde et samfund, hvor vi kunne rejse frem og tilbage og bosætte os, hvor vi havde lyst, og modtage den inspiration, det ville give, men jeg indser, at virkeligheden i Danmark er en anden, og derfor går jeg ind for indvandrerstoppet.

I et tidligere indlæg kritiserede hr. Dyremose socialdemokratiet for, at det var gået ind i den debat, der blev rejst som følge af interviewet med justitsministeren den 10. april. Jeg vil godt sige, at det er da kolossalt vigtigt, at vi andre går ind i debatten, når den først er rejst, for at aflive myter. Det var meget det, mit indlæg handlede om. Jeg betragter det som en af vore fornemste opgaver at være med til at aflive myter og holde os til det, der er realiteten i det, vi taler om. En af myterne er bl.a. den myte, der er blevet bragt til torvs om, at der et eller andet sted skulle være nogle, der gerne ville åbne alle grænserne. Det er der ikke.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fru Ebba Strange går ind for et indvandrerstop af hensyn til de 300.000 arbejdsløse, hvoraf et klart flertal er danskere. Ja men er det ikke et nationalistisk synspunkt? Selvfølgelig er det da det. Derfor synes jeg, det er lidt uretfærdigt at stå og ligesom beskyldte ministeren for at være nationalistisk, når