

[Miljøministeren]

ført. Det er der skabt økonomisk basis for. Derefter må vi så prøve at fordele ansvaret.

Den yderligere klageadgang, som hr. Dræbøye var inde på, mener jeg også vi kan drøfte i udvalget.

Ved mine bemærkninger om forurenere, der skal betale, har jeg også besvaret det spørgsmål, der blev rejst fra hr. Waldorffs side.

Hr. Steffensen havde i sin slutkommentar en bemærkning angående det, at der nu var sikret kommunal støtte til at få gennemført disse opgaver. Jeg vil gerne sige, at for kommunernes og amtskommunernes vedkommende har hovedprincippet klart været, at det skulle være en statsopgave. Regeringen har haft den opfattelse, at det må være en fælles opgave. På den baggrund er amtskommunerne og kommunerne og hovedstadsrådet gået ind i denne opgave og har givet tilsagn om positivt at medvirke på de områder, der nu er aftalt i forbindelse med dette lovforslag. Det synes jeg der er grund til også ved denne lejlighed at rette en tak til disse organisationer for.

**Erik Holst (S):**

Det kan være vanskeligt i det første indlæg at berøre alle sider af et så vigtigt lovforslag, men der var dog en af ordførerne, der berørte et område, som jeg forventede at ministeren ville svare på eller sige noget om. Der står i bemærkningerne side 7:

»De kommunale og amtskommunale udgifter som følge af lovforslaget kompenseres ved, at ministeriet anviser muligheder for besparelser i kommunerne af samme størrelsesorden som udgifterne.«

Jeg forstår, at det er i overensstemmelse med de principper, som bl.a. indenrigsministeren har anlagt ved de bloktilskudsbesparelser, der har været tale om. Må jeg spørge ministeren om to ting?

For det første: der kan vel kun være tale om at spare på andre miljøudgifter i amterne og kommunerne? Jeg kan ikke tænke mig, at ministeren går ind på andre sociale områder eller veje eller sådan noget.

For det andet: hvad er det for udgifter, man så vil spare på? Her vil jeg gerne underbygge det med at spørge: er det således, at skal der gøres en indsats for at fjerne kemikaliedepoter, så kan man slække på andre

krav eller undlade at gøre en investeringsindsats på de hidtil kendte miljøområder?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Kommunernes og amtskommunernes merudgifter har vi tænkt kompenseret ved, at miljøstyrelsen udsender vejledning om besparelser ved driften af spildevandsanlæg. Det er ét område, hvor der kan være besparelser at hente. Vejledningen giver anvisning på, hvordan kommunerne uden at nedsætte rensningseffekten kan spare på driften. Ministeriet vil endvidere lempe en række af kravene til kommunernes tilsyn på en række mindre betydende områder. Det er rigtigt, at det er inden for miljøområdet, besparelserne skal foretages. Må vi sige det sådan, at såfremt det viser sig, efterhånden som sagerne nu klares, at disse anvisninger ikke skulle være tilstrækkelige, så vil der fra miljøministeriets side komme nye forslag til besparelser frem. Det er vores bestemte opfattelse, at det her skulle være tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

**Erik Holst (S):**

Jeg vil gerne takke for svaret, men jeg vil gerne spørge ministeren: er det ikke således, at man på forhånd har sagt, at kommunerne og amterne godt kan spare 100 mill. kr. netop på spildevandsrensningsområdet? Man kan vel ikke spare pengene to gange. Det var den ene ting.

Hvis nu man ikke er i stand til at anvise disse besparelser – som ministerens kollega indenrigsministeren jo ikke har været – kan man så tænke sig, at der ikke sker nogen indsats for at bekæmpe kemikalieforureningen?

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Det, der var tale om her, var driften af spildevandsanlæggene. Jeg tror, jeg kan sige til hr. Erik Holst, at vi har fælles interesse i at se bort fra denne frygt. Den vil ikke komme til at foreligge.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemming*

Lovforslagets overgang til anden behandling