

[Margrete Auken]

grundstøder to gange i samme havn inden for 90 dage?»

*Besvarelse* (12/4 83):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for industriministeriets søfartsafdeling, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Sigyn« er – efter dansk praksis for betegnelse af søulykke og ifølge almindelig sprogbrug – grundstødt én gang, nemlig den 25. november 1982 i indsejlingen til Barsebäck, jfr. miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 915.

Sandsynligheden for, at et skib grundstøder 2 gange i samme havn inden for 90 dage, må skønnes at være overordentlig ringe, men afhængig af antallet af havneanløb.«

**Spm. nr. S 917**

Til *indenrigsministeren* (5/4 83) af:

**Birthe Hansen** (SF):

»Kan ministeren bekræfte, om den frygt, personalet på kommunehospitalet i København oplever i forhold til hospitalets fremtid, er velbegrundet?»

**Begrundelse**

Af Politiken den 3. april 1983 fremgår, at personalet på kommunehospitalet i København frygter, at hospitalet fra at være et normalt fungerende hospital efterhånden skal omdannes til at være en opbevaringsanstalt for ældre mennesker.

Personalet finder, at der er klare tendenser til en udvikling, der peger frem på en omdannelse af hospitalet til venteaftdeling for patienter, der skal på plejehjem. Der peges bl.a. på den kendsgerning, at flere og flere af hospitalets akutfunktioner forsvinder.

*Foreløbig besvarelse* (13/4 83):

**Indenrigsministeren** (Britta Schall Holberg):

Indenrigsministeriet er ikke i besiddelse af tilstrækkelige oplysninger til umiddelbart at besvare spørgsmålet, der vedrører interne forhold i Københavns kommune. Indenrigsministeriet har derfor den 6. april 1983 anmodet Københavns magistrat om en udtalel-

se. Når magistratens svar foreligger, vil jeg sende en endelig besvarelse af spørgsmålet.

**Spm. nr. S 918**

Til *arbejdsministeren* (5/4 83) af:

**Birthe Hansen** (SF):

»Mener ministeren, at arbejdstilsynet kan fungere forsvarligt, hvis der ansættes læger uden særlig ekspertise i arbejdsmedicin?»

**Begrundelse**

Af Politiken den 2. april 1983 fremgår, at chefen for arbejdstilsynets personale, overlæge Ole Svane, i en udtalelse skarpt har kritiseret, hvis man af sparegrunde vil ansætte læger i arbejdstilsynet uden særlig ekspertise i arbejdsmedicin.

Med den komplicerede teknologi, vi betjener os af, mener Ole Svane, at vi ikke kan se stort på, om det er folk med ekspertise, der holder kontrol med sundheden.

Med den fortsatte teknologiske udvikling og de nye problemer, der presser sig på, finder spørgeren, at det er af afgørende betydning, at man benytter sig af sagkyndig bistand på et kvalificeret niveau.

*Besvarelse* (12/4 83):

**Arbejdsministeren** (Grethe Fenger Møller):

Sagen drejer sig om, at arbejdstilsynet ved aktstykket i 1979 fik bevilget 3 stillinger som arbejdslæge i tilsynskredsene. Af aktstykket fremgår det, at stillingerne skulle besættes med læger i ikke-uddannelsesstillinger. Der er senere bevilget yderligere 4 af denne type stillinger.

Om kvalifikationskravene kan det oplyses, at der med virkning fra 1. januar 1983 er vedtaget nye speciallægebestemmelser udarbejdet af speciallægenævnets arbejdsgruppe vedrørende samfundsmedicin. I stillingsbeskrivelsen for arbejdslægerne stilles nu krav om, at disse foruden dansk lægevidenskabelig embedseksamen også skal besidde speciallægeanerkendelse i samfundsmedicin/arbejdsmedicin.

Spørgsmålet om lægestillingernes niveau-mæssige placering og aflønning m.v. har imidlertid været uafklaret siden 1979, men må løses ved forhandlinger mellem finansministeriet og lægeforeningen. Så vidt det er