

[Miljøministeren]

en redegørelse til folketingets miljø- og planlægningsudvalg angående disse forhold.

Kalnæs (SF):

Jeg takker miljøministeren for svaret. Jeg er selvfølgelig glad for, at man i miljøstyrelsen er opmærksom på problemet, og at man vil undersøge det nøjere, og også for, at miljøministeren vil komme med en redegørelse her til folketinget om problemet.

Jeg vil godt spørge miljøministeren, om det er muligt at sige noget om, hvornår det bliver, for jeg synes, det er meget vigtigt, at man ret hurtigt finder ud af, hvad man vil gøre ved det.

Det er jo sådan, at udsendelsen af dioxin afhænger meget af, hvilke materialer man brænder i affaldsforbrændingsanlæggene, og det afhænger af, hvilke temperaturer der er i anlæggene, og det afhænger af, hvor godt man renser røggassen. Derfor er der meget stor variation. Men under alle omstændigheder mener jeg, det er vigtigt hurtigt at komme i gang med det.

Kan miljøministeren sige noget om, hvor lang tid man må regne med at der går, inden vi får en redegørelse?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg deler hr. Kalnæs' bekymring ved dette stof. Jeg skal prøve at rykke for svaret, men jeg er ikke i stand til på nuværende tidspunkt at sige præcist, hvornår det kommer. Jeg skal få det oplyst, og så skal jeg lade svaret tilgå hr. Kalnæs.

Kalnæs (SF):

Er det sådan, at miljøministeren vil lade dette gå ind i godkendelsen af nye affaldsforbrændingsanlæg? Hvis det viser sig, at man ved at anlægge affaldsforbrændingsanlæg faktisk får udsendt en hel del dioxin i luften, så er det jo en ganske betydelig investering, man foretager uden at vide, om man kan tillade sig at bruge disse anlæg fremover. Der er således rapporter om, at man i USA har lukket affaldsforbrændingsanlæg, fordi der udsendes dioxin fra dem. Det kunne egentlig indicere, at man her burde vente med at give tilladelse til nye affaldsforbrændingsanlæg, indtil man har afklaret dioxinspørgsmålet. Vil miljøministeren sikre det?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil overveje dette spørgsmål, men det gør jo, at jeg får endnu større grund til at rykke for svaret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1021

16) Til *miljøministeren* af:

Kalnæs (SF):

»Finder ministeren det forsvarligt, at de to forurenende virksomheder ved Nybro ved Varde, et kommunalt affaldsforbrændingsanlæg og et kulfyret græstørreanlæg, fortsat kan udsende røggas uden partikelrensning, når der lokalt kan påvises skader på planter og træer og der fra miljøstyrelsen henvises til partikelrensning som en væsentligt begrænsende faktor for udsendelse af dioxin fra affaldsforbrændingsanlæg?«

Skriftlig begrundelse

Ved Nybro ved Varde ligger 2 stærkt forurenende virksomheder, nemlig det kommunale affaldsforbrændingsanlæg for Blåvandshuk, Blåbjerg og Varde kommuner, og et græstørreanlæg, der er kulfyret. Begge virksomheder udsender røggas uden partikelrensning. Samme sted anlægges nu D.O.N.G.s gasrensingsanlæg uden svovlindvindingsanlæg.

Allerede nu kan der påvises lokale skader på læbælter og anden bevoksning, og et større eller mindre supplement med svovlforurening vil selvfølgelig ikke gøre situationen bedre.

Ifølge Information for 14. april 1983 udtales af miljøstyrelsen, at effektiv partikelrensning af røggas fra affaldsforbrændingsanlæg er en væsentligt begrænsende faktor for dioxinudsendelsen, og det forekommer derfor nødvendigt at sikre en effektiv partikelrensning.

Også tungmetaludsendelsen er stærkt afhængig af partikelrensning på både affaldsforbrændingsanlæg og kulfyrede anlæg.

Situationen i Nybro ved Varde forekommer på dette grundlag uholdbar.

Kalnæs (SF):

Som jeg sagde i forbindelse med det foregående spørgsmål, er der meget varierende