

[Miljøministeren]

som bekendt er fiskeriministeren, der tager stilling til, om der skal indføres forbud mod omsætning af fisk i området.

Gade (SF):

Jeg skal takke miljøministeren for svaret og konstatere, at vi tilsyneladende er i den situation, at det nye giftstof, som bliver ledt ud i Vesterhavet, ikke kan påvises i fiskene, og det synes jeg er godt i sig selv. På den anden side, når jeg reagerede og stillede spørgsmålet, som jeg også har stillet i december, så er det ud fra den bekymring, man får vedrørende Cheminova. Jeg deltog som repræsentant for folketinget i havfiskernes generalforsamling i Ringkøbing, og dér hørte man også stærke røster, bekymrede røster over, at der kommer den ene oplysning efter den anden om nye forureninger i området.

Jeg har det synspunkt – jeg forstår, at jeg her er uenig med ministeren – at det allerede på det eksisterende grundlag var meget rimeligt at indføre et omsætningsforbud. Jeg kan forstå, at det var jeg i december ikke enig med ministeren i, og jeg kan altså forstå, at ministeren slår sig til tåls med disse undersøgelser og denne udtalelse fra statens levnedsmiddelinstitut. Jeg skal bare sige, at jeg håber, at ministeren har ret i det, og at statens levnedsmiddelinstituts oplysninger er korrekte. Jeg er alligevel stadig lidt utryg ved, at man ikke, når der kommer en ny forurening, siger det, som jeg synes at man burde have sagt allerede i december, at vi bør have et omsætningsforbud.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg skal kun henvise til, at jeg har orienteret fiskeriministeren om de undersøgelser, der foreligger indtil nu, og at det er fiskeriministeren, som må træffe den afgørelse.

Gade (SF):

Betyder det, at miljøministeren i dag er lidt mere indstillet på selv at gå ind for et omsætningsforbud, end han var i december, da vi sidst drøftede det?

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil godt sige til hr. Gade, at hvis jeg skal anbefale et omsætningsforbud, må der foreligge nogle undersøgelser, der berettiger, at jeg anbefaler et sådant omsætningsforbud.

Derfor kunne man selvfølgelig også vurdere, om der skulle foretages nye undersøgelser af fiskene på baggrund af det, der er sket. Jeg går ud fra, at den ekspertgruppe, som skal vurdere resultatet af de vinterundersøgelser, der har været gennemført i den forbindelse, også vurderer, om den vil indstille til fiskeriministeren og miljøministeren, at undersøgelserne skal fortsætte, eller at de skal ophøre. De nye oplysninger om dimetoat i Vesterhavet vil naturligvis indgå i disse overvejelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1022

13) Til *miljøministeren* af:

Margrete Auken (SF):

»Hvilke foranstaltninger har sundhedsmyndighederne sat i gang, efter at det er blevet klart, at dimetoat er udledt i Nissum Bredning?«

Miljøministeren (Chr. Christensen):

En eventuel sundhedsfare i forbindelse med udledning af dimetoat i Nissum Bredning vil først og fremmest kunne opstå ved, at fisk fra området bliver forurennet med stoffet.

Statens levnedsmiddelinstitut oplyser, at der antagelig gennem længere tid er sket ud-sivning af dimetoat i Nissum Bredning. Institutet har udført en lang række analyser af fisk fanget i dette område, bl.a. for indhold af dimetoat. Men instituttet har ikke kunnet finde rester af stoffet i fisk. Oplysning om, at stoffet faktisk har været udledt i Nissum Bredning, giver derfor ikke instituttet grundlag for at iværksætte nye initiativer. Sundhedsstyrelsen har under disse forudsætninger tilsluttet sig instituttets indstilling.

Jeg finder på den baggrund ikke, at der er grundlag for at sætte nye foranstaltninger i gang.

I øvrigt kan jeg oplyse, at spørgsmålet om Cheminovas produktion af insektgiften dimetoat og udledning heraf i Nissum Bredning for tiden behandles af Ringkøbing amtskommune, og jeg vil vende tilbage til det i forbindelse med den besvarelse, jeg skal give af spørgsmål nr. S 1026.

Margrete Auken (SF):