

[Ebba Strange]

mer den slags anlæg eller der ikke kommer, og om man har indflydelse på, at den slags anlæg kommer eller de ikke kommer. Jeg vil spørge ministeren, om hun ikke mener, at det har ganske stor betydning for befolkningens trivsel i de enkelte kommuner.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Fru Lissa Mathiasen må undskylde, men det er altså svært at svare og skrive ned og samtidig finde, hvor jeg har sagt »på anden måde«. Det, der hentydes til, når det siges, at enten må der foreligge konkrete planer, eller også må det på anden måde være sandsynligt, er naturligvis, sådan som spørgeren selv siger, at der vil være en proces, der går forud for konkrete planer, og det er det, jeg mener med »på anden måde«.

Jeg er meget enig i, at det betyder umådelig meget – naturligvis, det ville være forfærdeligt andet, havde jeg nær sagt – for befolkningens trivsel, hvilken stilling man tager til spørgsmålet, hvis der er tale om sådanne lokale anlæg. Det er også derfor, jeg prøver ikke at være alt for rigoristisk, for man kan nemt ved at afvise en sådan debat forårsage nogle følelsesmæssige vanskeligheder hos de mennesker, det rent faktisk vedrører. Derfor ville det måske være rimeligt, at man tog debatten i kommunalbestyrelsen. Det er derfor, jeg holdt det juridiske og det praktiske hver for sig.

Det, jeg gerne vil betone, er, at det altså er et landspolitisk emne, som hører til i en landspolitisk drøftelse herinde, men at kommunalbestyrelsen naturligvis må tage stilling til de konkrete ting, når de foreligger for kommunen.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1025

12) Til *miljøministeren* af:

Gade (SF):

»Fastholder ministeren stadig – på baggrund af den nye oplysning om, at Cheminova nu udleder insektgiften dimetoat i Vesterhavet – at der ikke foreligger sundhedsrisiko ved at fortære fisk fanget i Vesterhavet ud for Cheminova?«

Skriftlig begrundelse

Da forureningen og affaldsdepotet ved hofde 42 blev kendt, blev der i marts 1981 indført et midlertidigt forbud mod at omsætte fisk fanget ud for hofde 42. Dette forbud blev senere ophævet, samtidig med at der blev værksat en undersøgelse af fisk fra området.

Det fremgik af ministerens svar til spørgeren den 15. december 1982 i folketingets spørgetid, at regeringen ville afvente disse undersøgelser, inden der eventuelt kunne blive tale om at indføre et omsætningsforbud, selv om der af fremtrædende biologer, bl.a. i Biologforbundets blad Kaskelot, kræves et fiskestop. alene på det eksisterende grundlag.

Efter det i dagspressen oplyste er forureningen i Vesterhavet ud for Cheminova netop nu forøget gennem udledning af giftstoffet dimetoat.

På den baggrund forekommer det spørgeren, at det er nødvendigt at indføre et omsætningsforbud.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Spørgsmålet om indførelse af omsætningsforbud mod fisk fanget i Vesterhavet ud for hofde 42 afhænger af, om fiskene i området må anses for for at være uegnede til menneskeføde.

Som jeg oplyste over for folketinget i december måned sidste år, har de hidtidige undersøgelser af konsumfisk i området ikke kunnet begrunde et sådant forbud. Cheminovas spildevand, der udledes i Vesterhavet, indeholder i forvejen stoffet dimetoat. Ved de undersøgelser, statens levnedsmiddelinstitut og fiskeriministeriets industritilsyn har udført af konsumfisk fra Nissum Bredning og fra området i Vesterhavet ud for hofde 42, har man ikke kunnet påvise rester af dimetoat i fisk, på trods af at udledningen af stoffet er foregået gennem længere tid. Statens levnedsmiddelinstitut har over for mig udtalt, at den yderligere tilførsel af dimetoat til fabrikkspildevandet, der nu er tale om, ikke giver grund til at antage, at fisk i området ud for hofde 42 skulle blive forurenede med stoffet. Statens levnedsmiddelinstitut mener derfor ikke, at der er grund til at genindføre omsætningsforbuddet.

Jeg har orienteret fiskeriministerens om levnedsmiddelinstitutets synspunkt, idet det