

[Industriministeren]

på udlandsmarkedene, er i stand til at konkurrere.

Gade (SF):

Jeg forstod på ministeren, at her var tale om forretning. Det ved jeg godt der er. Jeg forstod også på ministeren, at han derfor ikke syntes, han kunne komme med moralsk-politiske betragtninger. Jeg havde dog en idé om, at det, vi skulle drøfte her i huset, i høj grad var politisk og dermed selvfølgelig også dybest set moralsk. Set med mine øjne er forretning ikke løsrevet fra netop en politisk holdning og moral.

Jeg har ikke anfægtet nødvendigheden af, at vi kan eksportere. Jeg har peget på et konkret problem og spørger så ministeren. Han ville altså ikke svare på, om F. L. Smidth-koncernen var storudlåner til det grå pengemarked. Det kan jeg tage til efterretning. Så må jeg nøjes med at konstatere dér, hvor jeg kan skaffe mine kilder, i F. L. Smidths regnskab og f.eks. i tidsskriftet Managements analyse, at F. L. Smidth-koncernen er storudlåner til det grå pengemarked.

Men jeg vil spørge, om ministeren ikke mener, at der f.eks. er problemer i forhold til regeringens økonomiske politik, når man gennem statsstøtte pumper penge ud på det grå pengemarked, samtidig med at staten med den anden hånd beder banker og sparekasser om at holde igen med forbrugslån.

Industriministeren (Stetter):

Hr. Gade bebudede et spørgsmål. Så vidt jeg opfattede det, var der ikke skygge af spørgsmål i det sidste indlæg. Der var derimod nogle personlige betragtninger, og det er galt at have dem.

Vi er uenige i sagens substans. Hr. Gade tror på en anden samfundsform end den, jeg tror på. Jeg tror på konkurrence vedrørende leverancer af alle disse kapitalgoder, og så længe vi fører en politik i dette land, der giver en høj indenlandsk rente, er det nødvendigt at foretage en udligning af forskellen imellem denne høje rente og det lave renteniveau, som disse virksomheder skal arbejde med.

Alt andet i denne forbindelse er for så vidt uden betydning, for det er ikke administrerbart at knytte de betingelser, som hr. Gade

ønsker, til udlån fra Dansk Eksportfinansieringsfond.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Formanden:

Vi vender nu tilbage til den sædvanlige fremgangsmåde, det vil sige, at spørgsmål og svar kommer fra medlemmets og ministres pladser.

Spm. nr. S 1009

4) Til *undervisningsministeren* af:

Aase Olesen (RV):

»Finder ministeren ikke, at tiden er inde til at forny undervisningsministeriets cirkulære af 10. oktober 1972 om skolernes højtideligholdelse af De Forenede Nationers dag den 24. oktober?«

Skriftlig begrundelse

Fra 1948 frem til 1972 henlede skiftende undervisningsministre skolernes opmærksomhed på FN-dagen, der ifølge det senest udsendte cirkulære af 10. oktober 1972 bør markeres i skolerne.

Den daværende undervisningsminister, Heinesen, fandt, at cirkulæret først burde gentages eller fornyes, når der var særlig anledning til det.

Siden 1972 er der sket meget i FN. Blandt andet har FN's ekstraordinære generalforsamling i september 1978 i slutdokumentet enstemmigt vedtaget, at alle medlemsstater aktivt skal »bidrage til større forståelse af og bevidsthed om de problemer, der er skabt af rustningskapløbet og nødvendigheden af nedrustning...«.

Spørgeren finder det relevant, at et kommende cirkulære om højtideligholdelse af FN-dagen også gør opmærksom på de oplysningsforpligtelser, som Danmark har påtaget sig.

Aase Olesen (RV):

Når jeg rejser spørgsmålet om at forny cirkulæret af 10. oktober 1972 fra undervisningsministeriet om, at skolerne burde højtideligholde FN-dagen, er baggrunden den, at det har vist sig i flere kommuner at være vanskeligt at få et forslag om at højtidelig-