

Ingerlise Koefoed (SF):

Hr. Poulsgaard sagde selv, at det, der er stillet som spørgsmål her, er det, fremskridtspartiet har sagt i årevis, nemlig noget om, at der er en kulturjunta, som sidder og giver hinanden poster og giver hinanden udbytte og giver hinanden indflydelse.

Det, der ikke er sket i de år, hvor hr. Poulsgaard har sagt de ting og er blevet ved med at sige de ting, det er, at vi har fået den dokumentation fra hr. Poulsaards side, som ministeren også efterlyste.

Jeg vil bede om bare ét eksempel her og nu med navne, for jeg synes snart, det er trættende med den evindelige snak om de samme ting uden bevisførelse.

Formanden:

Jeg minder om, at spørgetiden ikke giver mulighed for, at medspørgere stiller spørgsmål til den, der har stillet spørgsmålet, men alene giver mulighed for spørgsmål til ministeren.

Povl Brøndsted (V):

Jeg vil spørge ministeren, om ikke ministeren er enig med mig i, at hvis vi ikke sikrer alsidighed og stor aktivitet fra mange kredse, så løber vi ind i det, der er pillet ud som baggrund for spørgsmålet, så løber vi ind i en risiko for, at det bliver de små grupper, der dirigerer.

Mener ministeren ikke, at det er bedre end at begynde at komme med forbud og eksempler at få aktiviseret vor kulturpolitik og få mange mennesker med i den? Det er vejen til at undgå, at det bliver de små gruppers politik.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Hr. Poulsgaard sagde, det ville hjælpe med et klart svar. Det ville altså også hjælpe med nogle konkrete sager, noget dokumentation, som man kunne tage stilling til. Så skal jeg gerne komme med et klart svar. Man har lov til at mene, hvad man vil om disse ting, det er klart, men når en minister, der er ansvarlig for et område, skal tage stilling til nogle påstande, så bliver man nødt til at have noget konkret og noget dokumentation. Jeg kan garantere hr. Poulsgaard for, at jeg ville tage det meget alvorligt, hvis jeg fik sager af den

nævnte art, hvor man konkret kunne komme med dokumentation. Jeg er altså enig i fru Ingerlise Koefoeds spørgen efter noget konkret.

Med hensyn til hr. Povl Brøndsteds spørgsmål er jeg enig i, at det selvfølgelig må gælde om at få så mange forskellige grupper aktiveret som overhovedet muligt. Det kan der ikke være tvivl om, og det vil jeg meget gerne medvirke til, hvis det kan lade sig gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1024**3) Til industriministeren af:****Gade (SF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at F. L. Smidth-koncernen i 1981 – som oplyst i tidsskriftet Management – har kunnet modtage skatteyderfinansieret støtte gennem Dansk Eksportfinansieringsfond og samtidig har kunnet opnå så store renteindtægter, at der er tale om nettorenteindtægter på 157 mill. kr.?«

Gade (SF):

Det fremgår af tidsskriftet Managements analyse af F. L. Smidth-koncernen, at F. L. Smidth er storudlåner på det grå pengemarked gennem F. L. Smidth Overseas eller Cement Investments A/S, samtidig med at koncernen i 1981 modtog lån fra Dansk Eksportfinansieringsfond på 2 mia kr. eller 40 pct. af fondens udlån. Denne udlånsvirksomhed med videreudlån er tilsyneladende gjort mulig på grund af det omfattende rentetilskud betalt af skatteyderne.

Jeg har af et svar på et spørgsmål til skriftlig besvarelse den 25. marts 1983 forstået, at denne fremgangsmåde ikke er forkert i forhold til eksportfinansieringsfondens bestemmelser. Derfor bliver mit spørgsmål til ministeren: finder ministeren det rimeligt?

Industriministeren (Stetter):

Jeg skal – af hensyn til hr. Gade selv – undlade at komme med kommentarer vedrørende påstanden om, at F. L. Smidth skulle være storudlåner på det grå pengemarked.

Til selve spørgsmålet vil jeg gerne sige, at Dansk Eksportfinansieringsfond har haft af-