

[Ministeren for offentlige arbejder]

met denne formelle fejl. Han vil bede rådet om at tage stilling til, om alene dette er anledning til at lade sagen gå om i persontrafikrådet.

**Finn Jørgensen (KF):**

Jeg takker ministeren for svaret, og jeg er ganske godt tilfreds med det, for det betyder, at sagen bliver behandlet på ny i persontrafikrådet og formentlig med overholdelse af de regler, der må gælde. Det er ministeren, der udpeger medlemmerne af persontrafikrådet, det er ministeren, der udpeger suppleanterne for de pågældende, og det har ingen anden mulighed for.

Nu blev Amtsrådsforeningen draget ind; jeg vil gerne sige, at Amtsrådsforeningen udpeger heller ingen, men indstiller til ministeren, der derefter foretager udpegningen.

Jeg er godt tilfreds, men jeg vil stille et spørgsmål til. Hvis ministeren vil svare, vil jeg være glad. Hvor længe sidder de, der er medlemmer af persontrafikrådet? Er det på livstid, man udpeges til det?

**Otto Mørch (S):**

Jeg vil gerne stille ministeren det spørgsmål, om den afgørelse, vi har truffet – jeg er medlem af persontrafikrådet – egentlig strider mod den gældende lovgivnings principper og mod den forretningsorden, vi arbejder efter i persontrafikrådet.

Når jeg erindrer det møde og husker den situation, vi var i på grund af Amtsrådsforeningens repræsentation, undrer det mig, at man ikke kan anerkende mødets forløb, efter at rådets formand har forelagt situationen for rådets medlemmer og rådet har godkendt formandens dispositioner ved mødet. Det smager lidt af en desavouering af formandens ledelse af mødet.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

De pågældende medlemmer er, så vidt jeg erindrer loven – jeg formoder, hr. Finn Jørgensen selv har set det efter, inden han spurgte mig – udpeget så at sige for livstid, dvs. indtil en minister måtte ønske at få nogle af dem udskiftet. Jeg har tidligt i min embedsperiode anmodet om og fået navnene på alle de medlemmer, som ministeren for offentlige arbejder udpeger til råd, nævn, be-

styrelser etc., men jeg har endnu ikke haft tid til at dykke nærmere ned i materialet. Jeg agter at gøre det i sommerens løb, hvorefter man måske godt kunne tænke sig at der ville ske nogle ændringer her og dér.

Så vil jeg sige til hr. Otto Mørch, at jeg ikke tror, det var spørgerens hensigt at rejse spørgsmålet om afgørelsens art, hvordan den nu faldt ud, og jeg kan ikke på det minut, jeg har tilbage, gøre rede for det. Jeg kan derimod stærkt sige, at det ikke har været min hensigt at desavouere nogen, og jeg føler meget stærkt, selv om jeg taler uden manuskript, at jeg heller ikke har gjort det. Det har jeg ingen anledning til.

Formanden har ved at tilspørge samtlige tilstedeværende fået deres tilslutning eller i hvert fald søgt at sikre sig, at han var på sikker grund. Derfor kan der godt være sket en overtrædelse af reglerne, som det samlede persontrafikråd må dele ansvaret for. Men det er jo heldigvis ikke nogen tung sag, og der er ikke så lang tid til, at vi skriver maj, og derfor tror jeg, alle kan se frem til en eventuel ny behandling med temmelig stor sandsynlighed.

**Finn Jørgensen (KF):**

Ministeren sluttede af med at sige, at man kunne se frem til en eventuel ny behandling. Jeg har opfattet det sådan, at man kan se frem til en ny behandling af sagen.

**Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):**

Ja men jeg skal jo passe på, hvad jeg siger, for jeg bliver hurtigt fanget.

Det er ikke min ret at sætte noget på dagsordenen i persontrafikrådet, og jeg har meddelt hr. Finn Jørgensen for et øjeblik siden, at formanden har meddelt mig, at han agter sådan og sådan og sådan, og nu smykkede jeg altså min afslutningsreplik med ordet »eventuel« for at understrege, at det ikke er ministerens ret eller mulighed at være den, der sætter sager på dagsordenen i persontrafikrådet. Jeg tror, vi er enige om dette.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1027**

2) Til *ministeren for kulturelle anliggender* af: