

Formanden:

Jeg skal meddele, at det som nr. 17 opførte spørgsmål, spm. nr. S 1020, der er stillet af hr. Gammelgaard (KF) til ministeren for skatter og afgifter, efter ønske fra spørgeren udgår til skriftlig besvarelse.

Jeg skal derudover oplyse, at vi på grund af tekniske vanskeligheder må gennemføre spørgetiden, i hvert fald starten af den, fra talerstolen, og det betyder, at jeg må bede medlemmer, der skal spørge, og ministre, der skal svare, om at bevæge sig op på talerstolen i dag.

Spm. nr. S 1000

1) Til ministeren for offentlige arbejder af:

Finn Jørgensen (KF):

»Finder ministeren, at persontrafikrådet har behandlet en ansøgning om tilladelse til rutebilkørsel mellem Kalundborg og Valby som led i en hurtigrute mellem Århus og København korrekt?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge oplysninger til dagspressen har persontrafikrådet på sit møde den 11. marts d.å. efter afstemning meddelt afslag på ansøgning om oprettelse af nævnte busrute.

Det fremgår endvidere af foreliggende oplysninger, at såvel et af rådets medlemmer som dennes suppleant, begge personligt udpeget af ministeren for offentlige arbejder, var fraværende og i stedet havde ladet sig repræsentere ved en tredje person, der deltog i afstemningen.

Finn Jørgensen (KF):

Jeg har stillet dette spørgsmål til trafikministeren, fordi det har overrasket mig i dagspressen at kunne læse, at der i persontrafikrådets møde, hvor en sag blev afgjort ved afstemning, deltog et, jeg kan ikke kalde det medlem, men en tilstedeværende som medlem, en tilstedeværende, som også deltog i afstemningen om sagen.

Da ministeren udpeger medlemmerne personligt, forekommer det mig ejendommeligt, at man er i stand til at udpege sin egen stedfortræder, som ikke er udpeget af ministeren, men kan øve indflydelse på, hvorledes en sag afgøres.

Det er altså ikke selve sagen, jeg stiller spørgsmål om. Jeg har sympati for busruten. Jeg spørger, om det formelle er i orden.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg kan godt dele hr. Finn Jørgensens forbavelse.

Lad mig først om det rent konkrete oplyse, at der altså her i stedet for suppleanten mødte en af denne udpeget person, om hvem det dog skal vides, at vedkommende tidligere har været udpeget suppleant i persontrafikrådet og altså var kendt af medlemmerne dér og kendt med arbejdsgangen dér. Det er ikke for at bortforklare noget. Det er kun for at oplyse de faktiske omstændigheder.

Nok så væsentligt er, at formanden for persontrafikrådet, inden mødet gik i gang, foranledigede, at spørgsmålet om denne ikke-udpegede suppleants tilstedeværelse og ret til at afgive stemme blev forelagt for samtlige tilstedeværende medlemmer af persontrafikrådet, som godkendte, at vedkommende afgav stemme, hvilket han så gjorde.

Jeg har med de få dage, der har været til rådighed, ikke fra de pågældende eksperter kunnet skaffe en sikker juridisk besked om forholdet, men min egen opfattelse er den, at det formelt ikke har været korrekt, som det er foregået.

Man kan måske i en sidebemærkning sige, at det var et spørgsmål for Amtsrådsforeningen selv at behandle, hvordan foreningens udpegede medlemmer lader sig repræsentere, men det fritager selvfølgelig ikke persontrafikrådet for at have formaliteterne i orden.

Lad mig endelig oplyse, at stemmeafgivningen ved den pågældende lejlighed blev 7-4, og det vil sige, at hvis vi lægger til grund, at vedkommende ikke-udnævnte suppleant havde afholdt sig fra at stemme, var resultatet eventuelt blevet 6-4. Havde han stemt modsat det formodede, ville stillingen have været 6-5 og resultatet altså det samme.

Dette er en del af de faktiske oplysninger om det, der er sket. Jeg kan oplyse, at formanden for persontrafikrådet har meddelt mig, at han agter at bringe sagen op på det møde i persontrafikrådet, der skal finde sted i maj måned, dels fordi ansøgeren til denne koncession har rejst sagen på ny over for persontrafikrådet, dels fordi der er forekom-