

[Wilhelm]

begrundede idiosynkrasi om, at socialdemokratiets kulturpolitik har været så og så kritisk.

Der er problemer for disse teatre, og hr. Bernhard Baunsgaard kan nok så meget begræde, at intet stort teater i dag kører et nyskabende, et eksperimenterende, et debatskabende repertoire, men der er dog steder, det køres, og det er lige netop de små teatre, som i øjeblikket er under slagtekniven. Så i stedet for at være halvforværmet over de foregående 50 års socialdemokratisk kulturpolitik, burde man måske være en lille smule imødekommende – det er måske for meget sagt, men i hvert fald – kontrolleret ud fra sine egne kulturpolitiske interesser og ønsker, når der dog ligger et ønske om at forbedre muligheden for noget af det, der findes i dansk teaterliv, som er nyskabende, som er eksperimenterende, som er debatskabende. Det er lige præcis dem, der er ramt mest i øjeblikket.

Når jeg sagde før, at forslaget egentlig er lidt mærkeligt, er det, fordi det virker ret panikagtigt. Hvis forudsætningerne ellers er rigtige, er der nedlagt 4 egnsteatre, og derved har staten sparet 2½ mill. kr., og så foreslår socialdemokratiet, at de 2½ mill. kr. kan bruges til, at der ikke nedlægges så mange flere i fremtiden. Ja men hvad ville nettovirkningen være af det? Det ville jo meget let blive, at endnu flere kommuner kunne skyde disse udgifter fra sig og sige: nu er der en sikkerhedsordning, efter at staten, socialdemokratiet og nogle andre har givet 2½ mill. kr. Så er der altså endnu flere, der skyder det fra sig, og nettovirkningen ville meget hurtigt blive, at der ikke bliver flere kulturelle eller teatermæssige bevillinger for staten – det er det samme beløb – men at der altså sker en forstærket besparelse i kommunerne, og at alt, hvad der er kommet ud af det, er, at tempoet i teatrednæggelsen måske er blevet en lille smule nedsat.

Jeg håber derfor, at socialdemokratiet ikke stiller det som en betingelse, at deres forudsætning om, at staten allerede har sparet 2½ mill. kr. på egnsteatrene, er en afgørende forudsætning for at iværksætte denne redningsplan, eller at deres forudsætning om, at de fire teatre allerede er nedlagt, er en afgørende forudsætning for, at man nu vil bevillige 2½ mill. kr. Hvis det ikke er en afgørende forudsætning, så kan det godt være, at vi kan

finde ud af undervejs under udvalgsbehandlingen at komme med mere konstruktive løsninger.

Fru Ingerlise Koefoed var inde på en gældssanering; det mener jeg også er langt mere konstruktivt. Det er ikke noget, der på samme måde motiverer genstridige kommuner til nu at smide tingene fra sig og sige: nu kommer der jo et sikkerhedsnet ud, så nu kan vi godt undvære disse udgifter på vores budgetter. Hvis det var en gældssanering, får kommunerne ikke noget teater, hvis ikke de stadig væk er interesserede og vil bevilge noget.

Så hvis vi har socialdemokratiets vilje til at stå inde for disse 2½ mill. kr., uanset om deres forudsætninger i bemærkningerne om, at de allerede er sparet, viser sig rigtige eller forkerte, så vil vi gerne være med til at drøfte mere konstruktive måder at anvende dem på.

Når jeg tager forbehold over for, hvad der kan være af fejl i bemærkningerne osv., er det, fordi det må være snart 2 måneder siden, dette forslag er indleveret, og det kunne jo være – det har vi i hvert fald været ude for adskillige gange både med denne og med tidligere regeringer – at de kommer og er bagkloge på grundlag af nogle ting, som de faktisk har ændret, efter at vi har fremsat eller indleveret forslagene. Men jeg er spændt på at høre forslagsstillernes kommentarer til ministerens temmelig hvasse modtagelse af forslaget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er i anledning af hr. Wilhelms bemærkning om, at jeg godt kunne være lidt mere venlig over for dette her. Jeg nøjedes med at sige, at vi kunne støtte det, men det var en venlighed, for det er jo helt korrekt, som hr. Wilhelm gjorde opmærksom på, at en vedtagelse af dette forslag betyder, at man må være mindre begavet ude omkring i kommunalbestyrelserne, end Vorherre tillader, hvis man ikke øjeblikkelig griber til at stoppe det lokale tilskud, for så overtager staten udgiften. Så det var skam tænkt som en venlighed over for forslagsstillerne, at jeg ikke gennemgik, hvad det var, der egentlig lå i dette forslag. Jeg må jo ikke sige min mening om, hvordan man skal karakterisere det.