

[Povl Brøndsted]

for en eventuel støtte til igangsættelse og til udbygning.

Jeg tror, en af grundideerne i medborgerhuse netop er, at det er noget, man selv er med til at bygge op. I modsætning til f.eks. idrætsanlæg og haller, hvor det er noget stort og fikst og færdigt, der danner en ramme omkring det, er netop ideen i medborgerhuse, at det er noget, man i høj grad er med til at skabe. Det er noget, hvor man affinder sig med, at det ikke er helt tip-top i orden fra starten. Det er en del af aktiviteten, at man er med til at lave disse rammer, så de kan fungere til de mangfoldige formål, de kan og skal kunne bruges til.

Derfor tror jeg, det er væsentligt, at der er en meget nær kontakt imellem den lokale gruppe og den lokale kommunale styrelse omkring måden, det laves på. På den baggrund vil jeg sige, at jeg synes, det næsten ville være en dødsynd at begynde at bevilge store summer fra offentlige kasser til sådanne lokale aktiviteter. Jeg er bange for, at vi dermed netop kvæler selve initiativet. Jeg tænker på, da man i sin barndom byggede huler og hytter. Det var jo vældig spændende, mens man byggede disse huler, men den dag de var fikse og færdige, og man sad og så, hvor fint det hele var, sagde man: hvad skal vi så lave? Jeg tror, der netop i medborgerhusenes grundidé ligger det, at her har vi nogle rammer, de kan laves alt efter de aktiviteter, vi har lyst til her og nu, og så kan vi eventuelt senere forandre dem og indrette dem efter nye aktiviteter. Det er ikke et pengespørgsmål i første omgang.

Jeg vil da også anse det for næsten en uarctighed, hvis vi begynder at give store bevilninger til just denne form for lokal ramme-skabelse om aktiviteter. Hvorfor skal forsamlingshusene så ikke have statspenge? Hvorfor skal idrætshallerne og idrætsanlæggene ikke have det? Hvorfor skal klubhüsene ikke have det? Jeg mener, vi laver en forvridning, der vil bevirke, at vi ikke får den mangfoldighed, der er i overensstemmelse med krav og ønsker og behov ude omkring i de forskellige lokalsamfund alt efter deres struktur og deres art.

Vi vil meget gerne være med til at finde noget, der kan animere til at lave disse medborgerhuse i lokalsamfundene, men vi vil næsten anse det for at virke i modsat retning,

hvis vi sagde, at nu skal der statsmidler ind i det.

Poulsgaard (FP):

Jeg har sagt det før, men jeg vil da gerne gentage det: SF er et parti, der lover smør på begge sider af brødet. Her har vi igen et af disse overbudseksempler. Vi skal nok finde penge til dit, og vi skal finde penge til dat.

Jeg tror da, alle er enige om, at det er da glimrende, hvis der er nogle mennesker, der vil lave sådan et medborgerhus. Ja men så lad dem da lave det. De kan holde nogle andespil, de kan lave en papirindsamling, de kan næsten lave, hvad de vil, af aktiviteter. De kan lave et loppemarked, og hvad de vil, for at få nogle penge kradset sammen til sådan et hus. Det er da bare glimrende. Men det er absolut ikke noget, hverken stat eller kommuner skal blande sig i. Hvis de folk, der laver sådan et medborgerhus, overholder bygningsvedtægter og andre regler, ja men så lad os da ønske dem held og lykke – men lad os også holde nallerne langt væk fra det.

Kruse Rasmussen (CD):

CD ønsker, ganske som ministeren var inde på, også meget gerne medborgerhuse rundt omkring i kommunerne, men disse huse bør efter vor opfattelse opstå som et fælles projekt mellem borgerne og den lokale kommune. Et fast mønster med statstilskud til disse initiativer må vi afvise, idet enhver økonomisk opmuntring fra statens side automatisk vil pålægge kommunerne en ekstra økonomisk byrde – en økonomisk byrde, som vi i hvert fald i øjeblikket ikke finder det forsvarligt at pålægge kommunerne.

CD kan med disse få bemærkninger ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg synes, der allerede er faldet mange rigtige bemærkninger under denne debat om SF-forslaget om statsstøtte til medborgerhuse.

Jeg lyttede med stor opmærksomhed til, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde. Jeg synes, det var helt korrekt, at man griber tilbage til de gamle forsamlingshuse og understreger, at her har vi virkelig et eksempel på disse medborgerhuse, som var et godt eksempel. Jeg var knap så enig med den socialdemokratiske ordfører, når vi kommer til