

[Mette Madsen]

at sørge for, at der ved udarbejdelse af bygningsregistranter ikke sker overlappning, samt at eksisterende registre benyttes. Det synes vi er så vigtigt, at vi har ønsket at få svaret på dette spørgsmål optrykt som bilag til betænkningen. Vi har også fundet det fantastisk vigtigt, at man, når man nedriver en bygning, får de bedst mulige forskningsresultater, og at nationalmuseets folk og længere henne i forløbet miljøministeriets folk kan udføre nødvendige forskningsarbejder. Vi har miljøministerens svar i betænkningen om, at man virkelig vil lægge vægt på, at forskningen bliver tilgodeset, hver gang man er nødt til at nedrive en bygning.

En lille ting, jeg godt vil tage op, er, at vi har jo i slutningen af arbejdsforløbet haft besøg af formanden for det særlige bygnings-syn, og vi har i forbindelse med hans besøg stillet nogle opklarende spørgsmål til formanden og senere til ministeren. En af de ting, der kom lidt bag på mig, var, at det særlige bygnings-syn faktisk ikke ser ret meget andet end indstillinger på papiret. Jeg har altid troet, at det særlige bygnings-syn tog ud og synede bygninger. Vi har fået en liste over, hvor meget eller snarere hvor lidt bygnings-synet har rejst rundt.

Jeg vil som afslutning spørge ministeren, om han vil overveje at give bygnings-synet større muligheder – det drejer sig vel om det økonomiske – for selv at tage rundt og derved leve op til det navn, det jo har: det særlige bygnings-syn. Jeg ved godt, som jeg sagde, at det er et økonomisk problem, men det er jo et hus med mange rum og mange boliger og et stort budget, så det skulle vel være muligt ved overflytning fra et andet område virkelig at give bygnings-synet mulighed for at leve op til sit navn.

#### Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg må sige til fru Mette Madsen, at det vil jeg gerne overveje, og i disse overvejelser vil selvfølgelig indgå de økonomiske vurderinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 169:

*Forslag til lov om statsstøtte til medborgerhuse o.lign.*

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.  
(Fremsat 2/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

SF vil gerne have, at vi laver en ordning med statsstøtte til medborgerhuse o.lign. Jeg må sige på regeringens vegne, at vi må afvise forslaget. Alene af økonomiske grunde må vi afvise det, men jeg synes også, at der indholdsmæssigt er noget, der strider imod, hvad jeg opfatter som det, vi burde satse på i øjeblikket. Jeg synes, at medborgerhuse kan have nogle fortræffelige kulturelle virkninger på lokalt plan, men jeg mener netop, at medborgerhuse er en typisk lokal opgave, som er til stor glæde for det lokale miljø, men som ikke som en stor statsordning burde kræve så megen opmærksomhed.

Men kunne her etablere en analogi til forsamlingshusene, hvor forslagsstillerne naturligvis ved, at den betænkning, der blev lavet om forsamlingshusene, afviste statsstøtte. Og hvorfor gjorde den det? Ja, det gjorde den, fordi man lægger megen vægt på, at forsamlingshuse, og så vil jeg drage analogien videre til medborgerhuse, skal være præget af den forskellighed og det lokale tilsnit og den mangfoldighed, som en lokal beslutning giver.