

[Gade]

for at vise imødekommenhed over for den borgerlige regering, bl.a. for at den ikke skulle ødelægge monopolloven yderligere. Det er dér, jeg synes der kom noget nyt ind forleden dag, idet det stod klart, at regeringen lægger op til en yderligere forringelse af monopollovgivningen. Derfor synes jeg, at der kunne have været anledning til, at socialdemokratiet ændrede sin stillingtagen til denne lov, som man altid har argumenteret for skulle ses i sammenhæng med de opstramninger, som jeg kan forstå at fru Tove Lindbo Larsen er enig med mig i at den trænger til.

Jeg takker altså for tilsagnet om at gå ind i diskussionen om SFs beslutningsforslag.

(Kort bemærkning.)

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Det er ikke nogen ny tilkendegivelse, at vi ønsker at gå ind i en debat om dette beslutningsforslag. Det er gentaget flere gange inden for de sidste 14 dage, at vi ønsker en ændring af den eksisterende monopollov til fordel for forbrugerne, hvilket også kom klart frem for 2 dage siden heroppefra.

**Industriministeren (Stetter):**

Mit svar til hr. Gade er, at jeg har gjort rede for behovet for dette forslag. Jeg har oplyst over for erhvervsudvalget, at jeg ikke føler det hensigtsmæssigt mere præcist at fastlægge, hvorledes bestemmelserne skal administreres, det må bero på monopoltilsynets bedømmelse i det enkelte tilfælde.

Jeg har også fremhævet, at hensigten med lovforslaget er at skabe hjemmel for et mere vidtgående skøn ved fordelingen af forsknings- og udviklingsomkostninger, end det er fundet muligt på det bestående grundlag. Det drejer sig som bekendt om en meget kompliceret problemstilling, som antagelig fremtidig også vil kunne gøre sig gældende på andre felter. Jeg må gå ud fra, at det er disse forhold, som er årsag til, at hr. Gade ikke mener, at der er gjort tilstrækkeligt rede for behovet for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 118 stemmer mod 20.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 94:**

*Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.*

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 13/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Mette Madsen (V):**

Der er 2 paragraffer i det lovforslag, vi nu har til anden behandling, og den ene af dem drejer sig bl.a. om, at vi skal afskaffe revisionsbestemmelsen. Det er måske derfor, behandlingen af dette lille lovforslag egentlig drejer sig om en revision af bygningsfredningsloven.

Vi har i udvalget haft besøg af forskellige deputationer, og vi har haft ministeren i samråd, og jeg synes, at vi har fået en ganske god betænkning ud af det. Jeg må lige komme med den betragtning, at det, at vi nu stemmer for at slette revisionsbestemmelsen, ikke betyder, at vi ikke til enhver tid kan fremsætte forslag om at ændre bygningsfredningsloven.

Vi har ved den behandling, vi har haft, fået sat forskellige ting på plads. Vi har fået den meget vigtige ting sat på plads, at ejere eller brugere af fredede bygninger skal være repræsenterede i det særlige bygningssyn. Vi har været lidt bekymrede over, at det ikke mere skulle stå i loven, hvordan det særlige bygningssyn skulle se ud, men det vigtigste er, at ejere eller brugere af fredede bygninger til stadighed er repræsenterede; det har vi nu ministerens ord for i betænkningen.

En anden ting, der har været meget vigtig – det har særlig ligget venstre på sinde – er