

[Gade]

rede for, at der er stort behov for denne lempelse.

Jeg fik ikke noget svar ved anden behandling, socialdemokratiet ønskede åbenbart ikke at svare på spørgsmålet. Jeg synes nok, at det har fået større aktualitet, efter at det er blevet tydeligt, at regeringen satser på ændringer i monopolloven, der skal svække den.

Derfor vil jeg spørge socialdemokratiet her ved tredje behandling, hvad der er socialdemokratiets begrundelse for at støtte regeringen, som bevidst satser på at svække monopolloven, hvorfor socialdemokratiet vil være med til en svækkelse. Jeg synes, at socialdemokratiet burde ændre synspunkt på baggrund af den debat, vi havde her i tinget for 2 dage siden.

#### Askjær Jørgensen (FP):

Foranlediget af hr. Gades oplysninger til folketinget skal jeg nødvendigvis korrigere dem lidt.

Hr. Gade trækker det op, som om det, vi nu foretager, er en svækkelse af monopollovgivningen. Al lovgivning i dette samfund har vel egentlig den grundtanke at få samfundet til at fungere bedst muligt. Derfor skal en monopollovgivning naturligvis også være indrettet således, at den gavner samfundet, og derfor skal den være indrettet sådan, at den ikke unødigt generer produktionssektoren i dette samfund, ikke unødigt generer arbejdspladser, ikke medvirker til at forhindre, at ny produktion og nye produkter udvikles.

Derfor er det, det drejer sig om her, en udlægning af, hvad der er en svækkelse, og hvad der er en lempelse. Det er dér, vandene skilles. SF og VS ønsker klart og tydeligt en monopollov så skrap, at den ødelægger alt privat initiativ, fordi ideologien i de rene socialistiske partier er, at al privat foretagssomhed totalt skal nedlægges. Alene fordi man vil nedlægge al privat virksomhed, fortsætter VS og SF med at forsøge at få monopolloven ændret sådan, at man kan nedlægge al privat erhvervsaktivitet. Det er denne klare ideologiske målsætning, der driver VS og SF i denne sag.

Jeg synes, det er rimeligt, at socialdemokratiet ikke lader sig piske rundt af VS' og SFs hensigter i denne sag. Jeg mener, at vi

trods alt må notere, at socialdemokratiet har indtaget en mere afbalanceret holdning. I den tid vi har haft socialdemokratiske industri- og handelsministre, har der trods alt været forståelse for, at der også er noget, der hedder, at produktionssektoren skal fungere.

De synspunkter, hr. Gade efterlyser, går helt konkret på det ideologiske. Vi ønsker, at der skal eksistere et frit erhvervsliv i dette samfund, og de andre partier ønsker totalt at nedlægge det frie erhvervsliv; de vil kun have offentlig aktivitet, som man har det i Østlandene. Det er helt kontant det, det drejer sig om, det kan hr. Gade lige så godt sige. Hvis man følger hr. Gades ønsker vedrørende monopollovgivningen, får man tilstande, som de har det i Polen og i andre Østlande. Hvis man følger os, får man et samfund, hvor der er fremgang og frihed for den enkelte. Det er det, det drejer sig om.

#### Tove Lindbo Larsen (S):

Vi har flere gange her i folketinget i den seneste tid diskuteret monopollovgivningen. Jeg kan ikke forestille mig, at der skulle være nogen, der er i tvivl om, at socialdemokratiet ønsker en monopollov i Danmark, og at vi ønsker en ændring af den eksisterende monopollov. Vi er så sent som ved discountregørelsesdebatten fremkommet med disse synspunkter klart og tydeligt.

Når vi i dag kan stemme for den ændring af monopolloven, regeringen har foreslået, sker det ud fra en nøje vurdering af, om det er rimeligt, om der er plads til en sådan ændring i monopolloven og i det danske samfund. Den vurdering er endt med, at vi mener, det er rigtigt at stemme for denne ændring, og vi forventer, at vi får et fornuftigt og omfattende udvalgsarbejde om det beslutningsforslag om en ændring af monopolloven i dens helhed, der foreligger.

(Kort bemærkning).

#### Gade (SF):

Jeg vil takke for de sidste ord fra fru Tove Lindbo Larsen om at medvirke positivt til det beslutningsforslag fra SF, som foreligger.

Jeg vil godt gøre fru Tove Lindbo Larsen opmærksom på, at socialdemokratiet tidligere, så vidt jeg har forstået, lagde vægt på, at der var sammenhæng i tingene, og når man ville stemme for denne ændring, så var det