

[Holger K. Nielsen]

cielt gøres en indsats for de piger, som ønsker at gå ind i et traditionelt mandefag.

Med disse bemærkninger anbefaler jeg forslaget til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 20 [afstemning]:

Forespørgsel til undervisningsministeren, udenrigsministeren, socialministeren, industriministeren, justitsministeren og indenrigsministeren [om Tvindimperiet].

Af Knud Lind (FP).

(Forespørgslen anmeldt 22/3 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 25/3 83. Første del af forespørgslen (forhandlingen) foretaget 14/4 83. Forslag om motiveret dagsorden fremsat 14/4 83 af Knud Lind (FP) og af Ole Vig Jensen (RV)).

Formanden:

Forhandlingen blev afsluttet, og vi går til afstemning.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Ole Vig Jensen (RV) (se forrige møde) vedtoges med 106 stemmer mod 30.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden af Knud Lind (FP) (se forrige møde).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 107:

Forslag til lov om ændring af lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender. (Den sociale og sundhedsmæssige planlægning).

(Fremsat 19/1 83. Første behandling 26/1 83. Betænkning 7/4 83. Anden behandling 12/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 115 stemmer; 20 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med monopoler og konkurrencebegrænsninger.

(Fremsat 26/1 83. Første behandling 1/2 83. Betænkning 24/3 83. Anden behandling 8/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Gade (SF):

For 2 dage siden havde vi her i tinget en stor debat om discountredegerelsen. Det blev i realiteten til en omfattende debat om monopollovgivningen her i landet, som afslørede en politisk forskel, som også manifesterede sig i afstemningen, mellem, hvad socialdemokratiet, SF og VS på den ene side og de borgerlige partier på den anden side mener om monopollovgivningen. Den afslørede, at regeringen og dens støttepartier, det radikale venstre og fremskridtspartiet, ønsker lempelser i monopollovgivningen, ønsker at svække monopollovgivningen.

Nu står vi i dag og skal tredjebehandle et forslag til ændring af monopolloven, som betyder en lempelse, en svækkelse af loven. Det, der undrer mig i den sammenhæng, er, at socialdemokratiet har valgt at stemme for denne svækkelse. Jeg prøvede ved anden behandling at få et svar fra det store socialdemokrati på, hvad begrundelsen egentlig var for, at man ville hjælpe regeringen med denne lempelse, al den stund det ikke er lykkedes ministeren under udvalgsarbejdet at gøre