

[Nør Christensen]

tilsyn, når en politimester kan offentliggøre så alvorlige ting, som der her er tale om.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det er mit indtryk, at debatten om Tvind i dag har været god og har bragt adskillige oplysninger frem, der peger henimod, at regeringen nøje vil følge udviklingen i Tvind, selv om regeringspartierne af skræk for at komme i mindretal ikke vil stemme for en dagsorden, som de i realiteten selv har været med til at udarbejde. Det sidste viser desværre den uheldige side af arbejdsformen herinde på Christiansborg, men det rykker dog ikke ved det faktum, at der er kommet adskillige oplysninger frem i ministrenes redegørelser, og at det har været en god debat. Jeg tror, at selv om man stemmer for det radikale venstres forslag om motiveret dagsorden, vil man alligevel følge Tvind nøje fremover.

Formanden:

På given foranledning skal jeg sige, at vi er fremme ved de korte bemærkninger, og det gælder alle ordførerne.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg skal sige til hr. Nør Christensen, at jeg mener, politimesteren bare skal gøre sin pligt.

Jeg vil spørge undervisningsministeren, om det ikke er hans opfattelse, at hvis man vedtager den dagsorden, der er foreslået af hr. Ole Vig Jensen, så tager man redegørelsen i dens helhed til efterretning, om det ikke er den fortolkning, man nødvendigvis må anlægge af en dagsorden, der har den ordlyd. Jeg er nemlig enig i det, hr. Knud Lind sagde her, at debatten på mange måder har givet hr. Knud Lind lidt for meget vind i sejlene.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Nu skal jeg gøre det kort. Både hr. Gade og hr. Tinning har interesseret sig meget for det udenrigsministerielle afsnit. Som jeg har hørt det fremlagt af undervisningsministeren, er der tale om at beskrive stedfundne hand-

lingsforløb og at redegøre for kendsgerninger og udtalelser, som de er forekommet i udlandet.

Når jeg i øvrigt mener, at netop dette afsnit også med rimelighed kan tages til efterretning, er det vel, fordi forholdet er det, at er der noget sted, hvor man netop kan kritisere Tvinds aktiviteter, så er det den del af dem, som er foregået i udlandet. Jeg går ud fra, at når Tvindsamvirket i øvrigt har neddæmpet sin aktivitet i udlandet, hænger det sammen med en erkendelse af, at det har været en vanskelig sag at håndtere. Der har de så i øvrigt reageret fornuftigt.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Ikke én af de 6 ministre modsagde mig, da jeg sidst var på talerstolen, og det er jeg glad for. Jeg håbede, at man trods alt ville følge Tvind og udviklingen i Tvind meget nøje fremover. Jeg vil i øvrigt godt til ministrenes oplysning, når de nu fremover følger Tvind meget nøje, lige citere en enkelt udtalelse fra den tidligere leder af Den Rejsende Højskole, hr. Carsten Ringmose, som bl.a. skriver:

»Da jeg – i min egenskab af formand for Den Rejsende Højskole – i 1981 begyndte at undersøge en række sager nøjere, blev jeg simpelt hen forskrækket over at opdage, at Tvinds egne oplysninger ofte – måske oftest – var bevidst løgnagtigt konstrueret, hvorefter jeg straks forlod Tvind.«

(Kort bemærkning).

Tinning (VS):

Hr. Ole Vig Jensen forsøgte sig med endnu en såkaldt saglig forklaring på dette dagsordensafstemningsværk. Hr. Ole Vig Jensen fortalte, at sådan som hr. Ole Vig Jensen havde hørt det, der var foregået, drejede det sig om, at udenrigsministerens bidrag beskrev stedfundne handlingsforløb og redegjorde for faktiske forhold. Jeg har før sagt, at undervisningsministeren har været så venlig at låne mig selve teksten. Jeg forstår godt – sådan havde jeg det også på et tidspunkt – at det kan gå sådan, nå ja, at den kører bare. Men nu har jeg fået læst, hvad der faktisk stod, og det er helt entydigt korrekt, som det hedder, at det er ikke beskrivelser af stedfundne handlingsforløb, det er ikke redegø-