

[Bente Juncker]

førerindlæg. Jeg kan desværre ikke huske, hvem det var, der påstod det.

Jeg er blevet beskyldt for at være meget imod Tvind. Det må man faktisk selv om.

Med hensyn til diskussionen om tilsynet kan jeg nævne som et lille kuriosum, at oprindelig ville jeg i min tale have krævet, at der bare skulle være et tilsyn, men jeg kendte jo loven og vidste, at der var tilsyn. Men når der ikke har været tilsyn i 3 år på en skole, synes jeg næsten ikke, man kan sige, at der er tilsyn. Derfor brugte jeg udtrykket »skærpet tilsyn«.

Vi kan stemme for det radikale dagsordensforslag.

### Ole Vig Jensen (RV):

Jeg kan forstå hr. Knud Linds ærgrelse over, at den dagsorden, som jeg her har fremsat, samler et meget bredt flertal i folketinget, hvad så nødvendigvis hr. Knud Linds ikke kan. Det er jeg tilfreds med, fordi det er fastslået – også på trods af provokerende udtalelser i hr. Knud Linds ordførertale og frem til denne forespørgselsdebat – at regeringen har holdt hovedet koldt og i dag har givet en redegørelse, der ikke på nogen måde indskrænker de frie skolars lovgivning. Det har jeg – åbenbart som det brede flertal i folketinget – anset som noget ganske væsentligt.

### Tinning (VS):

Nå, det er altså det, at man ikke har indskrænket lovgivningen om de frie skoler, som nu er blevet det vigtige. Hvorfor så ikke lave en dagsorden, som hedder: »Idet folketinget bekræfter sin positive holdning til de frie skoler, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«? Den kunne vi nemlig godt stemme for – for nu at gøre forvirringen total.

Jeg har i øvrigt lavet et udkast til en dagsorden, også for socialdemokratiet, som hedder:

»Folketinget tager skarpt afstand fra udenrigsministerens bidrag til regeringens redegørelse og tager i øvrigt redegørelsen til efterretning, og tinget går derefter over til næste sag på dagsordenen.«

Udkastet har to formål. Det er selvfølgelig med vilje, at der står »tager skarpt afstand«, for så kan den bruges i en forhandling og

bare ende med at blive til »tager afstand«. Det andet formål er selvfølgelig at forsøge at lave en dagsorden, som svarer til, hvad socialdemokratiet hævder at mene. Så kunne man jo stemme for den i stedet for at stemme for noget, som man, så vidt jeg forstod fru Helle Degn, notorisk ikke mener.

Jeg synes, det var ærgerligt, at hr. Ole Vig Jensen ikke ville forklare mig, hvordan udenrigsministerens besvarelse kan være udtryk for en nøgtern og afbalanceret holdning. Jeg har godt opfattet, at det ikke var et forslag om at indskrænke friskolelovgivningen. Det handler det jo overhovedet ikke om. Men det er stadig væk hverken nøgternt eller afbalanceret.

Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvad vi skal med denne vurdering fra Houston, Texas, Department of Human Resources, som snakker om, at man derovre er foruroliget – nej, særligt foruroliget – med hensyn til lærer kvalifikationer. Man anser det for tvivlsomt, om lærerne har været uddannet til eller har formået at holde styr på en gruppe problematiske teenagere, og man spørger sig selv, om der har fundet en passende udvælgelse sted af de unge. Er det nøgternt og afbalanceret at bringe? Det er *den* udenlandske vurdering af ledelsesproblematikken, *den* udenlandske vurdering, som udenrigsministeren i en nøgtern og afbalanceret ånd har valgt at forelægge for os. Jeg vil spørge hr. Ole Vig Jensen: er det nøgternt og afbalanceret, eller er det, som fru Helle Degn var inde på, politiserende?

Fru Helle Degn talte ganske vist om, at der var noget, der bevægede sig på grænsen mellem den nøgterne oplysning og de politiserende svar. Jeg har forsøgt at finde et eller andet, der i det mindste lå på grænsen. Det er ikke lykkedes mig endnu. Det forekommer mig, at det, udenrigsministeren har bidraget med, er ren politisering.

Til sidst bare et par småting, for jeg er da fuldstændig klar over, at logik og sammenhæng og saglighed og sådan noget ikke er det, der spiller en rolle. Det, som er vigtigt for regeringspartierne og for ministrene, er selvfølgelig at få flået det radikale venstre over i lejren, og når det så ser ud til at gå, synes socialdemokratiet: puh, her står vi med SF og VS, lad os komme væk; og så skynder man sig at få lavet en eller anden handel, så man kan komme med over. Så har man et