

[Knud Lind]

været et vidne der har ringet til mig om. Vedkommende har set, at man smed jernballast derned på den måde. Den blev ikke lagt ind i cementblokke, som det senere er nævnt.

Derfor undrer det mig lidt, at ministeren ikke vil til bunds i den sag.

Industriministeren (Stetter):

Hr. Knud Lind har stillet mange spørgsmål i forbindelse med dette skib, og hr. Knud Lind kan ikke forvente, at jeg skal gentage alle de svar, som vi har givet på disse spørgsmål. Jeg må henvise hr. Knud Lind til de besvarelser, der er givet.

Jeg kan i øvrigt afvise disse ubegrundede mistillidsudtalelser om statens skibstilsyn. Det er ikke rimeligt at fremkomme med sådanne udokumenterede påstande, og jeg må derfor sige til hr. Knud Lind, at jeg ikke ønsker at tage nogen debat op på dette grundlag.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg er lidt ked af, at industriministeren kører det ind under, at det er udokumenteret. Nede på bordet her har vi dokumenterne ét for ét: søforklaringen fra Göteborg, søforklaringen de andre steder fra. Jeg vil da meget gerne vise ministeren de dokumenter, sådan at det i hvert fald ikke bliver udokumenterede påstande, der kommer her. Det reelle er, at 5 dage efter, at et skib er synet – ved et hovedsyn af statens skibstilsyn – er det i havsnød. Her kunne man sige: det var nok forfærdelig dårligt vejr. Nej, der var kuling, og det var ved Anholt. Skibet var overhovedet ikke manøvreedygtigt. Derefter blev det synet igen ved Anholt. Derefter gik der 13 dage – 13 dage, det var lidt bedre – så var den gal igen. Så måtte det slæbes ind ved Hirtshals. Ligeledes var der i Göteborg søforhør, som klart og tydeligt fortæller om, at skibet ikke var manøvreedygtigt. Det er ikke udokumenterede påstande. Jeg henviser blot til forklaringerne i søforhøret i Göteborg den 16. oktober 1981.

Industriministeren (Stetter):

Søforhøret i Göteborg gav ikke grundlag for, at der blev rejst tiltale mod nogen. Må jeg for øvrigt sige, at den diskussion med henvisning til de enkelte ulykker er umulig at

tage op ved denne lejlighed. Alt er jo klaret ved søforhøret. Hr. Knud Lind vil også vide, at det er skibsføreren, der har ansvaret – og har det alene – for de dispositioner, som tages. Når vi i industriministeriet har forbudt Tvind at sejle med elever uden for de danske farvande, er det netop på grund af, at vi fandt, at forholdene om bord ikke var tilstrækkelig gode.

Jeg må fastholde, at søforklaringerne er af en sådan art, at det ikke har været muligt og heller ikke har været nødvendigt at rejse tiltale mod nogen. Man kan ikke bebrejde statens skibstilsyn, at der sker ulykker på havet. Det er fastslået, at skibsinspektørerne har gennemgået skibet, og på det tidspunkt har det været i orden. Men det er også rigtigt, at det er umuligt at tage ansvaret for, hvilke dispositioner skibsføreren træffer under de forhold, som man måtte møde rundt omkring i farvandene. Det bør efterhånden stå hr. Knud Lind helt klart, at med alle de spørgsmål, som hr. Knud Lind har stillet til industriministeren, og med alle de svar, som hr. Knud Lind har fået, er det ikke rimeligt at åbne en debat om dette på nuværende tidspunkt.

Jeg har allerede sagt, at vi kommer tilbage til spørgsmålet om en kommission, når vi har alle resultaterne, og jeg har også sagt, at efter alt, hvad der foreligger på nuværende tidspunkt, er der ikke nogen grund til at nedsætte nogen kommission.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg kan ikke lide, at industriministeren siger, at jeg ikke bør rejse sagen på nuværende tidspunkt. Det er i virkeligheden længe siden, jeg rejste den, men industriministeren var desværre ikke til stede. Ministeren har haft god tid til at finde sine svar, hvis ministeren skulle vade i sagen. Det er rigtigt, når industriministeren nævner, at skibet i dette tilfælde sank i en orkan. Det var egentlig skibstilsynets og Tvinds held. Hvis det var sunket i stille vejr, havde det været meget værre.

Bente Juncker (CD):

Jeg må slå fast her, at CD ikke er imod de frie skoler. Det har jeg aldrig sagt i mit ord-