

[Knud Lind]

man siger nej til fremskridtspartiets motive-rede dagsorden, så fornægter man også sin regeringschef, hr. Poul Schlüter, for den er jo skrevet om af regeringschefen og ender til slut som det, den er her i dag. Det fornægter man, blot fordi det radikale venstre ikke ønsker at være med og nu er i, må man sige, det lidt jomfrunalske hjørne. Man fornægter klart, hvad statsministeren har renskrevet, og går over til det radikale venstres forslag om motiveret dagsorden. Den slags kalder jeg hykleri.

Industriministeren (Stetter):

Jeg beklager, at jeg ikke var til stede i salen, da hr. Knud Lind stillede sit spørgsmål til mig vedrørende »Activ«s forlis. Jeg har lyttet med over højtaleren og er derfor klar over, hvad hr. Knud Lind har spurgt om.

Det er rigtigt, at det ærede medlem stillede mig et spørgsmål den 18. februar i år, hvor han spurgte, om jeg under hensyn til betryggelsen og sikkerheden til søs, som angivet i sølovens § 311, ville nedsætte en undersøgelseskommission i forbindelse med Tvindskoleskibet »Activ«s forlis i Nordsøen. Svaret blev fremsendt den 23. februar, hvor jeg gjorde opmærksom på, at når resultatet af hele søforklaringen samt eventuelle yderligere undersøgelser foreligger, vil jeg tage stilling til, hvorvidt nedsættelse af en undersøgelseskommission i henhold til § 311 i søloven vil have sin berettigelse.

Søforklaringen foreligger, og den er også til rådighed for hr. Knud Lind. Denne søforklaring ligger til en teknisk gennemgang i statens skibstilsyn med de øvrige oplysninger, som i øvrigt er fremkommet siden hen.

Derudover foretager industriministeriet nogle undersøgelser. Hr. Knud Lind vil måske huske, at det har været fremme i dagspressen, at vi har kontakt til myndighederne i Holland med henblik på at få undersøgt, hvorledes tilstanden i vraget er. Det er indlysende, at det er en undersøgelse, som kræver tid, og det er vel også et spørgsmål, om man overhovedet kan få noget ud af den undersøgelse. Men det blev allerede oplyst på et tidligere tidspunkt, at vi gerne ville have disse nærmere oplysninger fra de hollandske myndigheder.

Desuden er industriministeriet i gang med at få foretaget et søforhør af en svensk skibs-

fører, som har overværet selve ulykken. Det er alt sammen undersøgelser, som tager tid, men jeg kan bekræfte, hvad jeg allerede har svaret den 23. februar, at så snart vi har alt dette materiale, vil jeg træffe en afgørelse om, hvorvidt det er berettiget at nedsætte en undersøgelseskommission. På forhånd er jeg af den opfattelse, at der ikke er meget, der tyder på det, men jeg må selvfølgelig vente med min endelige stillingtagen, til vi har alle de nævnte oplysninger.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Det skal være kort. Et par spørgsmål til industriministeren. Som jeg nævnte tidligere fra talerstolen, var der et søforhør tidligere, den 16. oktober 1981, i Göteborg. Da var det også galt med samme skib. Da konstaterede man ved afhøringerne, at skibet ikke var sødygtigt i vindstyrke 6-7 - hverken med hjælp af skibsmotor eller med sejl. Den rapport var bestilt af skibstilsynet. Jeg kunne godt tænke mig at spørge industriministeren: hvad er der sket med den søforklaring, og hvad har man foretaget sig i anledning af de oplysninger, der var i den søforklaring?

Jeg kunne også godt tænke mig at spørge industriministeren: hvad er årsagen til, at denne kaptajn, denne styrmand, som afgav meget klare vidnesbyrd til de svenske myndigheder i Göteborg allerede i 1981, overhovedet ikke blev afhørt i Nyborg? Der er altså nogle dunkle punkter i spørgsmålet om »Activ«.

Det er, som jeg har sagt tidligere fra denne talerstol, lidt uheldigt, hvis det skal være sådan, når skibstilsynet har synet et skib, at »banken tæller aldrig forkert«. Uagtet skibet var ved at synke 5 dage efter, var det skam sødygtigt, da skibstilsynet havde fat i det, og lovligt på alle måder.

Fra den episode, jeg nævner, kan jeg tage en anden lille ting frem. Forsejlene blæste ned; de blev ikke halet ned, for der var ikke monteret nogen nedhaler. Det kunne man formentlig ikke undgå at skibstilsynet som mindstemål var opmærksomt på. Jeg har nævnt, at et af de mest vigtige spørgsmål heller aldrig blev opklaret i Nyborg. Det drejede sig om den jernballast, som lå nede i skibet, og som - nærmest som i et kornskib - kunne skride frem og tilbage. Det har det