

[Anne Grete Holmsgård]

sikret, at dette drejer sig om, at han har fungeret som ankeinstans på baggrund af lovgivningen, men nu fremgår det jo ganske tydeligt – hvad vi ganske vist har vidst hele tiden – at det slet ikke er lovgivningen, det drejer sig om; det er, hvad erhvervslivet kan leve med, simpelt hen.

Det andet og virkelig giftige i denne sag er, at nu kom det klart frem, at dette ikke kun drejer sig om, at ankeinstansen skal flyttes fra ministeren til monopolankenævnet. Det drejer sig også om, at monopoldirektoratets hidtidige selvstændighed med hensyn til at afgøre, hvad man ønsker at tage op af redegørelser og undersøgelser, simpelt hen skal fjernes. Det skal køres gennem det monopolråd, som gennemgående er udemokratisk sammensat, og som har en stor overvægt af erhvervsrepræsentanter. Det synes jeg er interessant, og jeg synes også, det er interessant, at det først er her i ellefte time, man klart bekender kulør. Og det gør man interessant nok efter, at den radikale ordfører er gået, men så håber jeg, at formanden for det radikale venstre vil komme herop og svare på, om det også er det radikale venstres holdning, at man ønsker, at den hidtidige selvstændighed – relative selvstændighed – som direktoratet har, nu skal fjernes, sådan at det er monopolrådet, der skal sidde og beslutte, hvad der skal laves af redegørelser, og hvad der skal tages op fremover.

For det tredje vil jeg også gerne have at vide, hvad det radikale venstre nu mener. Fru Janne Normann startede med at sige: det radikale venstre mener både-og; vi vil have discountredegørelsen offentliggjort, og vi vil have flyttet ankeinstansen. Men hun sagde kun ankeinstansen. Nu får man hverken-eller. Man får ikke nogen discountredegørelse offentliggjort, og man får i øvrigt heller ikke flyttet ankeinstansen, for hr. Glistrup har jo erklæret, at hele fremskridtsgruppen vil stemme imod sådan et forslag. Hvordan vil det radikale venstre så sikre, at det får sit både-og?

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Debattens udvikling har jo været interessant. Vi startede med fru Janne Normann, der ville have begge dele og stod ved den tidligere udtalelse om, at man ville have dis-

countrapporten offentliggjort, og så er vi ved at ende nu her, hvor hr. Glistrups udtalelser og industriministerens nye udtalelser på mange måder gør det klart for dem, der kan tælle, at det radikale venstre ikke får nogen af delene, for hvis vi tænker på de udtalelser, hvori ministeren lægger vægt på, at der også skal ændres i forhold til, at monopoldirektoratet ikke længere kan tage noget op på egen foranledning, og at det bliver monopolrådet, der skal bestemme, hvilke redegørelser der skal laves, så er det min oplevelse af stemningen i denne sal, at det radikale venstre ingenting får. Der bliver ikke flertal for dette, og derfor skal jeg spørge det radikale venstre – som nu tilsyneladende stemmer for en dagsorden, hvori der ingen sikkerhed er for de ting, man har sagt – hvordan det mener at det kan skaffe sig sikkerhed for bare det halve af de to dele, man har hævdet at man kunne få.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg beklager at måtte meddele, at fru Janne Normann var nødt til at gå for at nå en flyver. Jeg har så på det radikale venstres vegne lovet at deltage i debattens afslutning.

Efter så lang en debat burde det egentlig være overflødig at besvare de sidste spørgsmål. Hvad er det, der er indholdet i, hvad den lovændring da skal være? Hvad er det, der flyttes? Der flyttes kun én eneste ting: rekursinstansen. Det er, hvad der står i det fremsatte dagsordensforslag. Det er hensigten at flytte rekursen til en anden instans end i øjeblikket, hvor det er ministeren, der er rekursinstans. Det er, hvad der står i dagsordenen, intet andet. Hvilke andre ting i lovgivningen der kan diskuteres i anledning af denne flytning, må jo så dukke op ved lovforslagets behandling her i folketinget. Da vil folketingspartier, da vil hr. Gade, da vil fru Anne Grete Holmsgård, da vil fru Tove Lindbo Larsen, da vil vi og andre selvfølgelig kunne præcisere, hvad der er hensigten med denne flytning af rekursinstansen, og hvad der ikke er hensigten. Indtil videre er det eneste, der er taget stilling til, at flytte rekursinstansen, og det anser vi i modsætning til andre ordførere for at være en stor fordel.

Jeg mener ikke, at den retstilstand, vi har i øjeblikket, hvor ministeren er den afgørende, er særlig god, og derfor medvirker vi med