

[Glistrup]

der kan være et sådant flertal i folketinget, så kompetencen forbliver hos ministeren, og derfor er fru Janne Normanns her fra talerstolen mange gange udtrykte forudsætning simpelt hen forkert.

Industriministeren (Stetter):

Monopoldirektoratet har tidligere foretaget en undersøgelse – jeg tror, det var hr. Gade, der var inde på det – vedrørende engroshandelens forhold. Der blev dengang ikke rettet nogen formel kritik til industriministeriet, så det er første gang, ministeriet optræder som rekursinstans. Derfor kan man sige, at denne diskussion har været interessant og principel, for det er altså første gang, man oplever, at folketinget vil anfægte den afgørelse, som industriministeren har truffet som rekursinstans.

Jeg har forstået på fru Anne Grete Holmsgård og på fru Tove Lindbo Larsen, at de ikke ønsker, at denne rekursinstans skal flyttes fra industriministeriet over i monopoltilsynet, i monopolrådet og i monopolankenævnet, men jeg har på den anden side opfattet, at man ikke vil acceptere den afgørelse, som jeg har truffet, og det vil jo sige, at man faktisk fører det hele tilbage til monopoldirektoratet og siger: ja men vi er parate til at acceptere den afgørelse, som træffes i monopoldirektoratet, uanset de klager, der er indkommet fra de forskellige interesseorganisationer, erhvervsorganisationer og enkeltvirksomheder. Det er uacceptabelt. Det kan naturligvis ikke lade sig gøre at få det igennem, det har jeg sagt, og det vil jeg gerne fortsætte med at sige. Jeg synes, det kom frem her til sidst i fru Anne Grete Holmsgårds indlæg, at denne debat er præcedensskabende. Det er et direkte signal til monopoldirektoratet om – hvis man ellers fik vedtaget det af fru Anne Grete Holmsgård fremsatte forslag om motiveret dagsorden – at det roligt kan fortsætte sin virksomhed. I kan indhente alle mulige oplysninger i henhold til monopolloven, og I kan også offentliggøre dem. I vil i alle tilfælde blive dækket, uanset at der er interesseorganisationer, erhvervsorganisationer, enkeltvirksomheder osv., som siger, at dette kan vi ikke leve med. Derfor er denne diskussion meget interessant og meget principel, og det er helt afgørende, hvad der bliver stemt til den af hr. Collet foreslåede dagsorden. Og så har vi nu yderligere fået kastet

uklarhed ind i billedet derved, at hr. Glistrup har meddelt, at hans parti enstemmigt har besluttet ikke at ville stemme for et sådant forslag. Det må vi nu se, for jeg går ud fra, at hr. Glistrup er enig med mig om, at nu må vi have det forslag frem, og så må vi se, hvad folketinget vil på dette punkt.

Må jeg så til sidst sige, at selvfølgelig skal der da fortsat foretages undersøgelser. Hidtil har det været på direktoratets egen foranledning, hidtil har det været sådan, at man har kunnet gøre det uden at spørge monopolrådet.

Hvis folketingets flertal bestemmer, at vi flytter rekursinstansen, bliver det monopolrådet, der skal træffe afgørelse om, hvilke undersøgelser der skal foretages eller ikke foretages. Det er sagen, og jeg mener, det er rigtigt at gøre det på den måde. Så må monopolrådet naturligvis også tage ansvaret for de videre resultater, som måtte komme frem, og så har vi monopolankenævnet som rekursinstans eller som ankeinstans.

Det er efter min bedste overbevisning et spørgsmål af stor principiel betydning, og derfor vil jeg også slutte med at sige, at denne diskussion har været særdeles interessant. Det har været en politisk debat i allerhøjeste grad, og det er vel også noget, som jeg kan forvente at både fru Anne Grete Holmsgård og hr. Gade vil indrømme, at det har det været. Det er et spørgsmål om, hvorvidt man skal lade direktoratet have myndigheden og kompetencen til at foretage alle mulige undersøgelser og fremskaffe alle mulige oplysninger og uden videre offentliggøre disse oplysninger, selv om de forulemper visse virksomheder, og selv om der er risiko for, at man derved måske også forstyrrer konkurrenceforholdet. Jeg er tilhænger af en fri markedsøkonomi, så fri som overhovedet muligt, og jeg er ikke tilhænger af, at monopoldirektoratet uden videre skal have lov til at offentliggøre alt muligt mellem himmel og jord.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Nu er det i hvert tilfælde klar snak, ministeren kommer med. For det første sagde ministeren: det, der er afgørende, er, hvad erhvervslivet kan leve med. I Berlingske Tidende og i notatet til os har ministeren for-