

[Lawaetz]

des forbrugerråd ansætte nogle ekstra til at sætte sig ind i kalkulationer, men jeg vil være meget ked af at høre i morgenradioen, at mit dækningsbidrag 2 var noget højere end min konkurrents. Er det sådan noget, vi skal ind på? Det er i hvert fald et led i beskæftigelsen af alle de arbejdsløse. Spørgsmålet er så, om det er den rigtige beskæftigelse.

Janne Normann (RV):

Der har selvfølgelig ikke i dag i vores holdning til dette ligget, at man ikke skal blande sig i ministres afgørelser. Selvfølgelig skal man blande sig i ministres afgørelser, når de er af politisk art. Det er der nok også ministre der synes vi gør lovlig ofte.

Men når en minister er nedsat som domstol, som ankeinstans, og man selv har nedsat domstolen, må man også tage til efterretning, at denne domstol har ret til at træffe de afgørelser, den vil, men man kan lave lovgrundlaget om, hvis man i øvrigt er utilfreds med den måde, en domstol fungerer på. Det, vi har ønsket, er at få lavet lovgrundlaget om, og det lader det nu til at vi får.

I øvrigt synes jeg ikke, det er helt smage ligt at mistænkeliggøre den nye ankeinstans, altså monopolankenævnet, førend man har set, hvordan den fungerer.

Vi glæder os altså over ministerens tilsagn om at ændre monopolloven. Det var det, vi anså for vigtigst, og vi kan derfor støtte det dagsordensforslag, der er kommet fra de fire repræsentanter for regeringspartierne.

Så vil jeg bare lige sige til hr. Gade, som talte om at stikke hovedet i løvens gab og at gå i byen og komme hjem med noget andet, end man gik i byen efter, at det har hr. Gade jo netop prøvet i dag, ikke bare at gå i byen og komme hjem med noget andet, end han gik efter, men oven i købet at komme hjem med noget, han ikke ville have.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Fru Janne Normann sagde, at selvfølgelig kunne man blande sig i afgørelser og sige, om man var politisk enig eller uenig i dem, men det, der så var konklusionen, var, at man skulle blande sig ved at lave formen om. I dag er det ministeren, der er rekursinstans, og når nu engang ministerens forslag kommer frem og det bliver vedtaget med de

radikales stemmer, er det monopolankenævnet, men det rører jo ikke en pind ved indholdet. Hvis der overhovedet er noget reelt i, hvad fru Janne Normann tidligere har sagt om, at man ønsker de her oplysninger offentliggjort, må man nødvendigvis, hvis man ønsker at gå den vej, som fru Janne Normann altså ønsker at gå, på en eller anden måde sikre sig, at det også opfylder de krav til indholdet, man selv har, for det er jo den rene tvetungede snak, der er tale om her, hvis man ikke samtidig sikrer sig, at den type oplysninger, som man fra de radikales side har erklæret at man ønsker skal kunne offentliggøres, virkelig kan det. Hvordan vil fru Janne Normann sikre sig det, når hun kun giver udtryk for et ønske om at ændre på selve formen, nemlig hvor ankemuligheden skal ligge, og ikke går ind på selve loven? Det var da i hvert tilfælde et minimum at foreslå en ændring af loven i retning af, at oplysninger af denne karakter kan offentliggøres.

(Kort bemærkning).

Janne Normann (RV):

Jeg vil bare sige til fru Anne Grete Holmsgård, at man nedsætter ikke domstole – vi gør i hvert fald ikke – på den måde, at man siger: hvis ikke I dømmer, som vi synes I skal, vil vi alligevel ikke have jer. Nu kommer denne discontrapport ind under den domstol, vi gerne vil have den ind under, og det er klart, at man kan blive nødt til at respektere en afgørelse, som går én imod, men det er i hvert fald os, der har truffet den afgørelse, at det skal være denne rekursinstans, og det vil vi selvfølgelig respektere.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Nu er domstole jo ikke sådan noget, der bare svæver over vandene, og hvis vi nu skal tage et helt nyligt eksempel, så var der jo en domstol, nemlig højesteret, der afgjorde, at man ikke uden videre kunne udelukke studerende fra bistandshjælp alene i kraft af, at de var studerende, og det fik så de radikale til sammen med de borgerlige partier at lave en lovændring. Hvad er der så i vejen for, at man i denne sag fra de radikales side kan sige, at uanset at det i øvrigt står i loven i forvejen, så præciseres det i loven, at den type oplysninger, som vi snakker om i dag,