

[Sønderby]

dette var at støtte socialdemokratiets, SFs og VS' dagsordensforslag. Man må jo sige, at som debatten har udviklet sig og med de løfter, der er kommet fra industriministeren, var den bedste udgang af dette nok, at socialdemokratiet nu også stemte for den af de konservative, CD, kristeligt folkeparti og venstre foreslåede dagsorden.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Det er venligt med så megen omsorg. Det er venligt, at venstre gang på gang siger, at socialdemokratiet er kommet i vanskeligheder, og at det er synd for os, at vi nu ikke kan komme ud af det.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den 2. marts 1983 gav jeg udtryk for i dagbladet Aktuelt, at jeg fandt, at denne rapport måtte offentliggøres. Der er altså ikke tale om, at socialdemokratiet ikke har sine egne holdninger på dette område. De falder sammen med SFs og VS' i dette tilfælde, og jeg kan ikke sige andet, end at hvis ikke det er gået op for hr. Sønderby endnu, at det er vores mening, at denne rapport skal offentliggøres, og det hele tiden har været det, så er det beklageligt.

Gade (SF):

Jeg har hæftet mig ved, at industriministeren sagde til fru Anne Grete Holmsgård, at hun ikke skulle blive ked af eller træt af, at man kan gå i byen efter noget og så komme hjem med noget helt andet, og det er jo så sandt, som det er sagt. Vi er gået i byen, og vi ender med at gå hjem med noget helt andet.

Det falder i tråd med indlæggene fra det konservative folkepartis ordfører, som taler om to mål, som man skal forene: beskyttelsen af virksomhederne og oplysningerne til forbrugerne, og derfor skal man altså lave en administrativ ændring i forhold til den linje, der har været fulgt. Der er jo ikke nogen, der her har turdet sige, at der ikke er en lige linje fra den tidligere redegørelse og så til den redegørelse, vi i dag drøfter.

Derfor er det ministeren og ministerens parti ved hr. Collet, der her i dag politiserer. Det er ikke os, der politiserer. Det er ikke os, der pludselig vil have alt muligt nyt offentliggjort, der pludselig vil indføre en helt an-

den praksis med langt større indsigt i virksomhedernes forhold. Det er ikke os, der vil det. Det er den nuværende industriminister, som vil ændre en praksis ved at censurere den rapport, som er lavet af direktoratet, og hvori alle høringsprocedurer har været overholdt, ligesom direktoratet har erklæret – det fremgår af industriministerens eget svar – at alle fejl er rettet.

Det er altså som udgangspunkt ministeren, regeringen og de partier, der støtter den, der vil ændre politikken, og i den sammenhæng vil jeg komme med én bemærkning til ministeren: jeg synes, det er lidt bekymrende, at ministeren her i sin anden runde kaster sig ud i nogle formuleringer, som i hvert fald kunne trække i retning af en mistænkeliggørelse af direktoratet. Erhvervslivets ve og vel kan for fremtiden ikke overlades til direktoratet. Ja men er der da nogen, der har ønsket det? Sidder der en mafia inde i direktoratet, som vil overtage erhvervslivets ve og vel? Det tror jeg ikke der gør. Jeg synes, det var lidt bekymrende med den tone i industriministerens andet indlæg. Det første var lidt mere præget af manuskriptet end det andet, og derfor synes jeg nok, det kan være interessant at påpege den forskel. Den falder for øvrigt udmærket i tråd med ordføreren for det konservative folkepartis indlæg.

I denne placering kommer de radikale så og siger, at nu skal vi vedtage et helt andet forslag end det, vi har lagt op til, og det, vi skulle diskutere. Det er det, der får mig til at konstatere, at det radikale venstre engang ville offentliggøre denne discountrapport og så i dag er med til, at vi bærer noget helt andet hjem, noget, der indebærer forringelser i forhold til redegørelser af den type, som vi har her. Det er noget helt andet, vi bærer hjem, og det radikale venstre er dem, der sørger for, at forbrugernes indsigt forringes. Ved at man vedtager det dagsordensforslag, der ligger her, vil forbrugernes indsigt forringes, og den folkelige diskussion om hele discountområdet får dårligere muligheder.

Jeg synes, de radikales placering i den sammenhæng er interessant, og jeg tror ikke, det kan karakteriseres bedre end ved det, jeg også sagde sidste gang, at nok har de gemt sig, men de har gemt sig i løvens gab.

(Kort bemærkning).