

[Collet]

Målene er altså tvende i denne sammenhæng: hensynet til forbrugerne og hensynet til virksomhederne. Jeg synes, at industriministeren i denne sag har varetaget begge disse hensyn med sin afgørelse, for hensynet til forbrugerne bliver varetaget af de almindelige pris- og mærkningsinformationer, og det er på det punkt, vi skal sætte ind, således at forbrugerne kan afgøre, hvad det er, de køber, og hvilken kvalitet det har. Det er altså spørgsmålet om pris og deklARATIONER. Men de teknisk meget detaljerede oplysninger, som står i discountrapporten, er ikke i første omgang egnede til, skal vi sige den daglige forbrugers oplysning, og derfor er det særlig vigtigt, at vi tager hensyn til, at den enkelte virksomhed har krav på – og det er et afgørende krav i denne forbindelse – at de tekniske og fortrolige oplysninger, som den er i besiddelse af, ikke kommer ud til skade for virksomheden; det er jo ikke det, der er meningen. Endelig skal vi her huske, at det ikke drejer sig om virksomheder med monopol, men om virksomheder, som har en total markedsandel på 5 pct. Der er altså to formål, som skal tilgodeses, og de er blevet tilgodeset.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det var unægtelig lidt vanskeligt for hr. Collet at få forklaret, hvad det var, der var i forbrugernes interesse, når man sanktionerede indgrebet over for redegørelsen, og det, der kom ud af det i sidste ende, var, at det var i forbrugernes interesse, at de kunne gå hen i den enkelte discountbutik, hos supermarkedet eller hos den lille købmand og læse, hvad varerne egentlig koster, men det kan de jo i forvejen. Jeg kan i hvert tilfælde ikke se, hvordan det kan være i deres interesse, at man ikke kan få en redegørelse, der handler om noget så interessant for mange forbrugere som discountbutikker, ud til offentligheden.

Så sagde hr. Collet, at der var nogle meget detaljerede tekniske oplysninger i denne redegørelse. Jeg må gå ud fra, at det er en anden redegørelse, hr. Collet har læst, end den, jeg har læst. Der er ikke nogen detaljerede tekniske oplysninger i den redegørelse. Der er nogle oplysninger for et gennemsnit af nogle bestemte varegrupper om salgs- og indkøbspriser, om avancer mellem de forskellige

led og om rabatter. Det er gennemsnitspriser, og jeg kan ikke se, hvordan man kan få drejet det til at være tekniske detaljer eller detaljerede tekniske oplysninger.

Så talte hr. Collet meget om, at vi skal være meget forsigtige med, at der ikke kommer fortrolige oplysninger frem, osv. Jeg vil egentlig gerne have at vide, om hr. Collet mener, at monopoldirektoratet hidtil har handlet uansvarligt. Har direktøren for monopoldirektoratet handlet uansvarligt, når han har udtalt til pressen, at han ikke mener, der er oplysninger i redegørelsen, der kan betegnes som fortrolige ifølge den administrative praksis, der er opbygget på dette område, og det er jo en administrativ praksis, der er opbygget ikke bare i direktoratet, men i hele monopoltilsynet inkl. ankenævnet?

Sønderby (V):

Diskussionen i dag – måske mest de korte bemærkninger – har mere klart end noget vist, at socialdemokratiet atter en gang har flettet sig ind i et samarbejde, som det ikke rigtig kan komme ud af. Det må være en mærkelig fornemmelse for folketingets største parti også i denne sag at være med og have nogle andre til at være ordførere for sig.

Min kompliment til de to partier SF og VS for, at de har fået det drejet derhen, men det er til skade for det folketing, vi er i. Vi kan så spørge, om det er et vink om et mere fasttømret forhold på længere sigt.

Nogle af ordførerne er gået temmelig langt ind i diskussionen om butiksstruktur osv. Ja men det er ikke noget af det, der er baggrunden for redegørelsen, og det er ikke noget af det, der skal bruges til at diskutere butiksstruktur. Det, redegørelsen omhandler, og det, vi har diskuteret, må mere være det løfte, som diskussionen nu sluttede med, nemlig at ministeren har lovet at komme med et lovforslag om en ændring af monopolloven, således at det bliver monopolankenævnet, der til sidst træffer afgørelsen i den slags sager. Monopoltilsynets opgave er jo at beskytte borgerne mod ting, der i henhold til monopollovgivningen har en stærk markedsandel, og beskytte mod kalkulationer, der giver højere priser. Det er det, vi diskuterer, og det er det, der må være baggrunden for det.

Fru Tove Lindbo Larsen sluttede sit første indlæg med at sige, at den bedste løsning på