

[Anne Grete Holmsgård]

usædvanlig fordømmende og arrogant holdning at have til forbrugerne.

Forbrugerne er meget interesserede i, hvilken butiksstruktur der er i dette land, og dermed er de også interesserede i at diskutere, hvordan denne butiksstruktur skal udvikle sig, men det er nu engang adskilligt lettere at gøre, hvis man har nogle undersøgelser, som viser noget om udviklingen inden for denne butiksstruktur. Det er i hvert tilfælde temmelig vanskeligt at diskutere på et sagligt plan, hvis man ikke kan få de oplysninger. Men det mener hr. Collet altså ikke de skal have, hverken nu eller fremover.

#### Industriministeren (Stetter):

Det nytter ikke noget, at fru Anne Grete Holmsgård bliver bitter over, at hun ikke opnår noget som helst. Det nytter ikke noget, at man bliver bitter over, at man går i byen med ét ærinde og så kommer hjem med noget helt andet, for det er jo det, der bliver resultatet. Man får en retstilstand, hvorefter det ikke længere er ministeren, der er rekursinstans, det bliver monopoltilsynet, og det vil sige monopolrådet og monopolankenævnet, og det er det, jeg har forstået at der er et flertal her i tinget der ønsker.

Jeg tror nok, det er den almindelige opfattelse, at samtlige erhvervsudvalgsmedlemmer ved alt om indholdet i monopolloven, også hvad der står i § 15, stk. 1, som er refereret af flere af ordførerne, og også hvad der står i stk. 2. Jeg forsikrer også det ærede medlem om, at samtlige virksomheder ved, at de har pligt til at komme med oplysninger af enhver art, som man måtte ønske fra monopoltilsynets side.

Det, det drejer sig om, er, hvorvidt disse oplysninger skal offentliggøres, og man har ikke nogen almindelig ret til at offentliggøre alt muligt mellem himmel og jord. Hvis fru Anne Grete Holmsgårds dagsorden bliver vedtaget, er det et signal til direktoratet om, at det kan gøre alt, hvad det overhovedet vil, og offentliggøre det. For der er et flertal her i tinget, som ustandselig vil forhindre skiftende industriministre i at træffe en afgørelse om de klager, som måtte indkomme; ministeren vil med det samme blive stemt ned.

Jeg har allerede sagt, at det ikke er acceptabelt med en sådan retstilstand. Det kan ikke nytte noget at tro, at man kan anfægte

en administrativ afgørelse. Hvis man gør det, bliver der ikke truffet ret mange administrative afgørelser. Man kan ikke være sikker på, at man altid har et parlamentarisk flertal bag sig. Selvfølgelig har folketinget en kontrollerende opgave – det er der aldrig nogen der har anfægtet under nogen omstændigheder – men man kan ikke tro, at man kan få en minister til at træffe en administrativ afgørelse, fordi han er rekursinstansen, og så bagefter hænge ham op for det og sige: nu skal du ændre din afgørelse. Det er ikke holdbart, og det er ikke acceptabelt. Det er hverken acceptabelt for mig eller for nogen som helst minister i denne situation.

(Kort bemærkning).

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Det kan godt være, at det er vanskeligt for industriministeren at forstå, at det i virkeligheden er et meget begrænset dagsordensforslag, selv om VS er medforslagsstiller på det. Der står faktisk hverken direkte eller indirekte i det dagsordensforslag, at simpelt hen alt skal kunne offentliggøres, også det, der har været stemplet fortroligt hidtil. VS kunne selvfølgelig have en interesse i, at man kunne offentliggøre meget mere, end man kan ifølge loven i dag, men det, der fremgår af dagsordenen, og det, der er fremgået af hele diskussionen her, er faktisk, at det, vi satser på i denne her sag, bare er at få fastholdt status quo, nemlig at man fortsat kan offentliggøre de oplysninger, som man hidtil har kunnet offentliggøre ifølge loven og ifølge regulativet for monopoldirektoratet.

Nu sagde ministeren, at når man ønsker at lave loven om, betyder det, at både monopolrådet og monopolankenævnet skal ind i sagen. Det forstår jeg ganske enkelt ikke. Er den lovændring, man tænker på, ikke en lovændring, der betyder, at sagerne skal gå til monopolankenævnet, og hvad skal monopolrådet så blandes ind i sagen for?

#### Tove Lindbo Larsen (S):

Denne gang var det hr. Collet, der fortalte mig, at forbrugerne havde det frie valg, om de vil handle i den ene type forretning eller den anden. Jeg ved det godt, og det er ikke rimeligt at fremføre det i denne diskussion, for diskussionen går på, hvordan prisdannel-