

[Industriministeren]

fortrolige og hemmelige oplysninger, og man kan gøre det uden at indhente en reaktion fra de involverede.

Denne retstilstand – eller mangel på retstilstand – er ikke acceptabel, fordi den giver monopoldirektoratet beføjelser over for private arbejdspladser og brancher, som monopoldirektoratet ikke bør have. Der er ikke tale om noget som helst personligt eller noget føleri, eller hvad det var, nogle af deltagerne i debatten var inde på. Der er simpelt hen tale om, at en sådan situation ikke er acceptabel. Vi kan efter min overbevisning ikke overlade erhvervslivets ve og vel og fremtid til nogle i denne forbindelse ukendte personer i monopoldirektoratet.

Jeg skal sige til hr. Lawaetz, at der ikke er tale om at flygte fra noget ansvar, tværtimod. Jeg har netop understreget, at jeg er rekursinstans og derfor skal afgøre eventuelle klager i forbindelse med redegørelser fra monopoldirektoratet, og det må ifølge sagens natur blive en administrativ afgørelse.

Det betænkelige ligger i, at der er partier her i tinget, som ikke vil acceptere den administrative afgørelse, men vil gøre det til en politisk afgørelse, og som, hver eneste gang skiftende industriministre skulle træffe afgørelser i denne sag, vil bringe det op til debat her i tinget. Det er det, der er det betænkelige i sagen.

Jeg vil så kommentere fru Janne Normanns og de øvrige ordføreres indlæg vedrørende spørgsmålet om det bebudede forslag til lovændring. Såfremt folketinget ændrer en lovgivning og indfører en ny retstilstand, kan folketinget beslutte, at de nye bestemmelser finder anvendelse på sager, der verserer ved lovens ikrafttræden. Discountsagen er stadig løbende, idet monopoldirektoratet har meddelt mig, at man har modtaget en række klager over den reviderede rapport. Direktoratet overvejer for tiden disse supplerende klager og forventer at træffe afgørelse i løbet af ca. to uger.

For at undgå mulige misforståelser i den fortsatte debat skal jeg understrege, at folketinget kan bestemme, at loven f.eks. får virkning fra forslagens fremsættelsesdato, og folketingets flertal kan i betænkningen udtrykkeligt præcisere, at loven også forudsættes anvendt på løbende sager, dvs. bl.a. også på monopoldirektoratets redegørelse over discountbutikkernes forhold.

På den måde vil man opnå det, som jeg forstod fru Janne Normann gerne ville opnå, nemlig at man både fik en ændring i den bestående retstilstand, således at industriministeren ikke længere er rekursinstans, og man eventuelt fik en offentliggørelse af monopolrapporten, fordi denne redegørelse automatisk ville blive behandlet af monopolrådet med anke til monopolankenævnet og blive underkastet samme fremgangsmåde som andre sager, der behandles af monopoltilsynets myndigheder.

Jeg har tidligere forstået, at der er en vis uenighed imellem forslagsstillerne til dagsordensforslaget. Jeg forstod, at fru Anne Grete Holmsgård var af den opfattelse, at det var meget bedre, at man bevarede den nuværende retstilstand, således at det var skiftende industriministre, der var rekursinstans, mens hr. Gade i hvert fald tidligere har givet udtryk for den opfattelse, at det var monopolrådet og monopolankenævnet, som skulle afgøre disse sager, at det i hvert fald ikke ville blive værre end en borgerlig industriministers mulighed for at udøve en kompetence i denne sag.

Må jeg til sidst sige, at mine bemærkninger naturligvis forudsætter, at der er et flertal her i tinget, der vil medvirke til, at et lovforslag med det omhandlede sigte hurtigt vil kunne blive vedtaget.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

På baggrund af industriministerens tilkendegivne velvilje over for det af fru Janne Normann fremsatte ønske om at få ændret monopolloven således, som industriministeren redegjorde for, skal jeg på vegne af partiet venstre, centrum-demokraterne, kristeligt folkeparti og det konservative folkeparti fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget tager til efterretning, at ministeren snarest muligt vil fremsætte forslag til ændring af monopolloven, således at det ikke på ny kan blive aktuelt, at skiftende ministre som rekursinstans skal tage stilling til, hvilke oplysninger der kan medtages i monopoltilsynets direktorats redegørelser til offentligheden,