

[Janne Normann]

nopolloven er en politisk lov, men det er ikke rimeligt, at den skal forvaltes i, om jeg så må sige, en skiftende politisk ånd. Det er rimeligt, at det skal være skiftende ministre, der skal tage stilling til, hvilke ting der skal offentliggøres, og hvilke ikke. Derfor er vi glade for både i dag og ved en tidligere lejlighed at have fået ministerens tilsagn om, at han vil fremsætte forslag til ændring af monopolloven, således at det ikke er ministeren, der skal træffe disse afgørelser, men at det er monopolankenævnet, der bliver rekursinstansen. Det har længe været vores ønske.

Men man kan jo ønske meget som politiker, og jeg vil da egentlig gerne spørge, hvad der er til hinder for, at vi kan få begge dele, altså både en lovændring og en eventuel offentliggørelse eller i hvert fald en ny afgørelse angående discounterporten. Hvis folketinget er meget hurtigt, kan vi så ikke nå at få en ændring igennem af monopolloven, således at denne rapport kan gå til behandling i den nye instans? Dermed kan monopolrådet afgøre, om den skal offentliggøres, og så er ministeren også af med den.

Vi ønsker som sagt en lovændring; det er det væsentlige. Diskussionen om selve discounterporten er i og for sig en storm i et glas vand, for selv om den ikke er officielt offentlig, har den jo været tilgængelig for så mange journalister, kan man se i dagspressen, at det er lidt akademisk at stå og diskutere en offentliggørelse af den.

Det væsentlige er altså, at vi får ændret lovgivningen, så det ikke længere er ministeren, der er rekursinstansen, og jeg vil være meget taknemlig, om ministeren lynhurtigt – det kan ikke blive i dag, men meget hurtigt – vil fremsætte forslag til ændring af monopolloven; så har vi måske en chance for at få begge dele.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Vi er nogle stykker, der har siddet og ventet med spænding på det radikale venstres ordførers tale. Jeg havde en tanke om, at man enten ville gå ind i løvens hule eller også ville gemme sig i et musehul. Sådan som jeg oplever det, fru Janne Normann spiller ud med, har hun gemt sig i løvens hule, fordi jeg forstår, at vi skal ændre lovgivningen. Så vil jeg spørge fru Janne Normann om føl-

gende: når rekursinstansen bliver monopolrådet, hvor 7 af medlemmerne er udpeget af erhvervsorganisationerne og der kun er udpeget 2 forbrugerrepræsentanter og 1 fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd ud af de 15, tror fru Janne Normann så, at der bliver en større sikkerhed for, at traditionen fra de tidligere redegørelser, som var i forbrugernes interesse og i monopollovens ånd, i samme grad vil nyde fremme?

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Det var jo en rigtig radikal holdning, vi fik serveret af fru Janne Normann: vil ministeren ikke godt skynde sig at foretage en lovændring, så vi i stedet for kan få monopolankenævnet til at tage sig af denne varme kartoffel, for så slipper vi for at stemme for den dagsorden, som de ækle socialdemokrater, SFere og VSere har fremsat forslag om herinde, for egentlig mener vi som radikale, at vi gerne vil have denne redegørelse frem, men alligevel kan vi ikke rigtig beslutte os, og der er vistnok noget om, at ministeren vil tage det frygtelig personligt, hvis han får et flertal imod sig herinde, og det tror vi egentlig ikke rigtig vi bryder os om, og det tror vi egentlig ikke vi kan bære.

Mon det dog ikke skulle være muligt bare for en enkelt gangs skyld, og fordi det er forår, og hvad ved jeg, at få et helt klart svar fra fru Janne Normann?

Ønsker det radikale venstre, at redegørelsen skal offentliggøres i sin oprindelige form, og vil man så støtte den dagsorden, som siger det og ikke siger andet, og så i øvrigt tage sine sager om monopolankenævnet op en anden gang, når ministeren alligevel fremsætter det lovforslag, som vi er inderlige modstandere af, men som kommer under alle omstændigheder, og så i det mindste holde sig til den sag, vi diskuterer i dag, nemlig redegørelsen? Kunne vi ikke få et bare nogenlunde klart svar på det?

(Kort bemærkning).

Janne Normann (RV):

Det var nu ikke forårsnykker, der havde drevet mig, men jeg vil gerne lige sige følgende til hr. Gade: ja, jeg tror på, det er bed-