

[Sønderby]

tiden kan give en helt anden udvikling end de i rapporten opgivne skøn.

Der er flere, der har gjort opmærksom på, at det kun er 5 pct. af detailomsætningen, der er med i rapporten, og det er konstateret, at de meddelte oplysninger ikke vil medføre indgreb efter loven. På den baggrund finder venstre det rigtigt, at virksomhederne må have en berettiget forventning om, at de oplysninger ikke bliver offentliggjort så detaljeret og specifikt, at det kan påføre dem økonomisk skade.

Venstre er således enig i ministerens beslutning om, at de oplysninger, som ministeren har nævnt, skal udelades af rapporten. Vi er også af den opfattelse, at tinget bør have forelagt et forslag til ændring af monopolloven, således at monopolrådet fremtidig vil kunne overtage ansvaret for udarbejdelse og offentliggørelse af sådanne undersøgelser. Vi finder, at denne forespørgsel er medvirkende til at kaste mistanke på erhvervslivet – mere end på ministeren og regeringen.

Forespørgerne – og der er tre, der har været med – har en tyrkertro på, at et offentligt styret erhvervsliv vil være til gavn for forbrugerne, at en styring af omkostninger, rabatter, vareudbud m.v. vil give forbrugerne lavere priser. Her er vi mere enige med det radikale venstre, som i sit program skriver, at prisdannelsen skal ske i fri konkurrence. Vi tror på et forbrugersamfund, hvor konkurrencen er medvirkende til at give forbrugerne den rigtige vare til den rigtige pris og til den rigtige tid, og vi tror, at forbrugerne selv kan vælge.

Forespørgerne viser en mistillid til forbrugerne ved at tro, at de bedre kan regulere end forbrugerne selv. Jeg må sige som den foregående taler, at der nok er en helt anden baggrund for, at de tre partier er gået sammen om denne forespørgsel. Der er ingen saglig begrundelse for den.

Gade (SF):

Jeg synes nok, ministerens forklaring vedrørende redegørelsen og offentliggørelsen var præget af en del jura. Det forstår jeg godt. Det kan være nyttigt at strø en række paragraffer rundt – fordi det selvfølgelig handler om politik. Det fremgik klart, da vi hørte industriministerens partifælles indlæg. Det handlede om politik. Jeg forstod på hr. Col-

lets indlæg, at det konservative folkeparti overhovedet ikke ønsker den slags redegørelser. Det er i hvert fald min oplevelse af det, hr. Collet sagde. Han sagde også, at det var i strid med loven – det sagde industriministeren dog ikke – at offentliggøre redegørelsen. Det bemærkede jeg. Man kan her se helt klart, at det handler om politik. Det er altså en politisk beslutning, industriministeren har taget, da han besluttede ikke at offentliggøre discountrapporten.

I SF mener vi, at det var et stort fremskridt, at monopoldirektoratet begyndte at udsende disse mere omfattende redegørelser, og denne discountredegørelse er en fortsættelse af den redegørelse, vi havde om dagligvarehandelen.

For SF er der to hovedårsager til, at vi har ønsket denne forespørgselsdebat. Vi ønsker selve rapporten offentliggjort i den oprindelige form for at sikre, at de konkrete oplysninger, der er indeholdt i denne rapport, kommer frem, samt for at tilkendegive, at monopoldirektoratet ikke skal bøje nakken og bøje sig for presset fra store, magtfulde erhvervsorganisationer i fremtiden, men i stedet fortsætte sit saglige arbejde efter de intentioner, der er nedlagt i monopolloven.

Det er vigtigt, at den rapport, der er lavet, offentliggøres. Gennemlæsningen af den fortløbende udgave, som erhvervsudvalgets medlemmer har haft mulighed for at se, har kun bestyrket min opfattelse af, at det er vigtigt. Jeg vil hæfte mig ved tre forhold.

For det første bør forbrugerne sikres omfattende indsigt i netop dette specielt ekspanderende marked. Det er jo det, der er tale om. For nogle varegrupper er der tale om markedsandele på over 20 pct. Det er noget helt andet end de 5 pct., som tidligere ordførere har været inde på. Væksten i antallet af butikker og i omsætningen viser det klart. Hvis man skulle være lidt påvirket af ministerens argumentation om, at det var urimeligt at offentliggøre budgetteret omsætning, vil jeg anføre, at gennemlæsningen har gjort det klart for mig, at det er fornuftigt og rigtigt at offentliggøre også de budgetterede omsætningstal, netop for at man kan få indsigt i et meget ekspanderende, et voldsomt ekspanderende, område.

For det andet mener jeg, at offentlighed om selve prisdannelsen er vigtig for den politiske diskussion, for forbrugerne og for andre