

[Anne Grete Holmsgård]

starten af marts måned eller slutningen af februar måned, hvor vi fik at vide, at monopoldirektoratet ganske enkelt havde afvist, at der skulle være tale om fortrolige oplysninger.

Man kan se, når man gennemgår de andre ting, der er kommet ud fra monopoldirektoratet, at der heller ikke er fortilfælde, hvor ministeren overhovedet har brugt sin position som ankeinstans til at gå ind og fjerne oplysninger. Derfor mener jeg, at det er helt hen i vejret, når man i denne sag snakker om, at det skulle være fortrolige oplysninger.

Det er klart nok, at der bag ved dette ligger nogle helt andre interesser, nemlig de interesser, som de store kæder og en stor del af producenterne har, og som industriministeren har bakket op i den konkrete sag. Det drejer sig om, at de ønsker et øget hemmelighedskræmmeri omkring markedsforholdene for erhvervsvirksomhederne og for detailhandelen – til skade for forbrugerne og til skade for de små virksomheder. Jeg vil egentlig godt anføre et lille citat fra industriministeren. Det er fra en udtalelse, han kom med til Politiken den 28. februar i år, hvor han siger:

»Jeg kan ikke se, det gavner nogen, heller ikke forbrugerne, at disse forretningshemmeligheder bliver offentliggjort. Det kan medføre, at der er butikskæder, som siger, at hvis den slags skal offentliggøres, så handler vi i udlandet, så vil vi ikke længere købe vore varer hos danske handlende eller grossister.«

Det mener jeg egentlig er ret sigende. Ministeren blæser på forbrugerne. Når han siger i den besvarelse, han gav før, at man må være opmærksom på, at det endelig ikke må kunne medføre økonomiske konsekvenser for virksomhederne, så er det helt klart, at han taler på de store virksomheders vegne. Han blæser de små handlende en hatfuld, for det påfører nemlig dem tab i øjeblikket, at de store kæder får nogle særrabatter, som de andre ikke får. Jeg synes, ministerens udtalelser illustrerer, at han simpelt hen løber efter de store i erhvervslivet og blæser på forbrugerne og på de mindre handlende.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Tove Lindbo Larsen (S):

Diskussionen om det rigtige i at offentliggøre monopoldirektoratets redegørelse »Discountbutikker i dagligvarehandelen« strækker sig efterhånden over et par måneder.

Berørte parter i erhvervslivet, Forbrugerrådet og politikere har deltaget i debatten, senest naturligvis da industriministeren fandt anledning til at rette i rapporten eller snarere strege ud i rapporten, hvad han fandt ikke burde offentliggøres.

Socialdemokratiet skal ikke anfægte retsgrundlaget for, at ministeren mener sig berettiget til at udøve et skøn vedrørende offentliggørelse af rapporten i den oprindelige form, idet ministeren er rekursinstans efter loven. Det, vi er utilfredse med, er, at skønnet ikke er i overensstemmelse med monopollovens intentioner. Dertil kommer den usikkerhed, der må opstå i monopoltilsynet, når der er så forskellige opfattelser af monopollovens intentioner i direktoratet og i departementet.

Redegørelsens oplysninger om discountbutikkernes struktur og prisforhold har til formål at give offentligheden, såvel forbrugere som handlende med dagligvarer, indsigt i forholdene vedrørende markedsforhold og strukturudvikling.

Vi har gentagne gange fortalt ministeren om vores synspunkter. Dels er jeg fremkommet med udtalelser i dagspressen, eksempelvis i Aktuelt den 2. marts i år, dels har vi haft en behandling i erhvervsudvalget. Vi har stillet skriftlige spørgsmål, og vi har haft samråd, bl.a. den 17. marts i år, hvor vi ønskede at få konstateret, hvilken opfattelse folketingets partier havde om denne sag. Det er min vurdering, at et flertal i udvalget ikke delte ministerens ønske om at censurere undersøgelsen.

Det er almindeligt kendt, at monopoldirektoratet har gennemført denne undersøgelse om discountbutikker i dagligvarehandelen i lighed med tidligere undersøgelser om engroshandelen m.v.

Det er også almindeligt kendt, at man fra nogle sider i erhvervslivet har gjort indsigelse over for monopoltilsynet i forbindelse med høringen, jfr. regulativets § 10. Der var dels tale om påpejning af fejl, hvilke monopoltilsynet naturligvis rettede, som ministeren også har nævnt det her i dag, dels tale om en pro-