

[Poul Nielson]

»En række arbejdsgivere har nævnt, at de ikke vil trække lønmodtagerne i løn for den første sygedag, og det synes jeg er i orden. Ordningen er indført, fordi der inden for visse dele af det offentlige er mange sygedage, og jeg synes, at det er en udmærket løsning, at arbejdsgiverne inden for visse geografiske områder, hvor sygeligheden er meget beskeden, ikke følger lovens bogstav, idet loven sådan set ikke sigter mod det private erhvervsliv.«

Denne udtalelse viser, at det fra starten ikke har været sigtet med lovgivningen om karensdagen at ligestille de forskellige grupper på arbejdsmarkedet, men at man tværtimod fra konservativt hold direkte har sigtet mod en diskriminering af de offentligt ansatte samtidig med, at der utilsløret er lagt op til, at private arbejdsgivere kan gøre, hvad der passer dem.

Det ville også være interessant at få klargjort, hvilke grupper af offentligt ansatte man fra konservativt hold specielt havde kigget ud som begrundelse for genindførelse af karensdagen.

*Besvarelse (7/4 83):*

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Indledningsvis skal det slås fast, at lovgivningen om en karensdag blev vedtaget som et led i regeringens sparebestrebelse. Karensdagen er således indført alene med det formål at opnå en besparelse på de offentlige budgetter.

Denne besparelse opnås dels ved, at der ikke længere udbetales løn eller dagpenge på 1. fraværsdag til offentligt ansatte, og dels ved at den besparelse, de private arbejdsgivere opnår ved karensdagen, inddrages ved en forlængelse af arbejdsgiverperioden fra 5 til 13 uger og en forhøjelse af arbejdsgiverbidraget til arbejdsløshedsforsikringen.

Det må endvidere slås fast, at lovgivningen om en karensdag omfatter alle lønmodtagere, såvel offentligt som privat ansatte.

Jeg har da også gentagne gange i folketinget opfordret til, at også de private virksomheder administrerer lovgivningen således, at alle lønmodtagere i praksis bliver omfattet.

**Spm. nr. S 906**

Til *undervisningsministeren (29/3 83)* af:

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

»Har ministeren opfordret Odense kommunale skolevæsen til at udsende regeringens handlingsprogram vedrørende ungdomsuddannelserne til skoleinspektørerne, og finder ministeren, at dette er en tilfredsstillende måde at få regeringens synspunkter distribueret på?«

*Besvarelse (8/4 83):*

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Firklovrerregeringens handlingsprogram for »Flere Unge I Gang« er et oplæg om den fremtidige politik på ungdomsuddannelsesområdet og som sådan regeringens synspunkter på dette. Jeg har derfor følt det naturligt, at alle uddannelsesinstitutioner, organisationer og enkeltpersoner m.v., der har eller kan have interesse i den fremtidige uddannelsespolitik, også får lejlighed til at gøre sig bekendt med regeringens synspunkter.

Handlingsprogrammet er således udsendt til alle interesserede. Som led i undervisningsministeriets normale udsendelsesprocedure er handlingsprogrammet derfor også udsendt til samtlige kommuner med anmodning om at videresende et antal eksemplarer til de enkelte folkeskoler i de pågældende kommuner.

**Spm. nr. S 909**

Til *finansministeren (29/3 83)* af:

**Dohrmann (FP):**

»Agter regeringen at gennemføre en finanslov for 1984, der ikke indebærer yderligere gældsætning til udlandet, og ville det ikke med henblik herpå være formålstjenligt, om ministeren sammen med en repræsentant fra det radikale venstre og en repræsentant fra fremskridtspartiet allerede nu begyndte at gennemgå samtlige konti, således at flertallet kunne være sikret inden lovens fremsættelse?«

**Begrundelse**

1984 bør være året, hvor vi stopper yderligere låneoptagelse i udlandet. Eftersom socialdemokratiet tilsyneladende kun agter at blive betragtet som en slags fyld i folketinget, bliver det det radikale venstre og fremskridtspartiet, der sammen med regeringspar-