

[Dohrmann]

på sin arbejdsplads og bliver sygemeldt. Han modtager selvfølgelig sygedagpenge, og da han bliver raskmeldt, tilmelder han sig selvfølgelig arbejdsformidlingen og står til rådighed for arbejdsmarkedet.

Nu er det svært for en lidt ældre mand, måske også kvinde, at få arbejde i disse tider, og resultatet er, at vedkommende ikke kan få understøttelse, fordi han ikke har været i beskæftigelse inden, altså fordi han har været syg. Han henvender sig så på socialkontoret og beder om hjælp og får dér den besked, at på grund af, at de har et hus, som de ikke skylder så forfærdelig meget i, og fordi de har opsparet et mindre beløb i banken eller sparekassen, kan det ikke lade sig gøre. Resultatet er, at de må tære på det lille beløb, de har sparet sammen, og risikoen er altså nu, at de må gå fra hus og hjem.

Jeg er bekendt med, at der findes mange lignende tilfælde, og derfor vil jeg godt spørge ministeren, hvad han vil gøre ved denne sag, og hvad han agter at foretage sig i lignende sager. Jeg synes rent ud sagt, at det er for groft, at personer, der betaler gennem et langt liv til vores fælles velfærdssamfund, ikke kan få hjælp, den dag de har behov for det.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Det vil nok ikke overraske, at jeg ikke er i stand til at tage stilling til en konkret sag som den, der er nævnt her af spørgeren. Jeg har efter bistandsloven ikke adgang til at gå ind i behandlingen af enkeltsager, ej heller sager om kontanthjælp. Det er amtsankenævnet og i sidste instans den sociale ankestyrelse, der i givet fald må tage stilling til kommunens vurdering af sagen.

Jeg kan generelt oplyse, at der efter bistandslovens § 39 som hovedregel ikke kan gives hjælp, hvis ansøgeren har en formue, som kan klare vanskelighederne. Det vil afhænge af de konkrete omstændigheder, bl.a. formålet med den opsparede formue og dens placering, hvor stort et beløb man kan se bort fra.

Hermed har jeg givet et indtryk af, at det er umuligt at tage stilling til, hvorvidt den, som er nævnt her, har mulighed for at få hjælp efter bistandsloven eller han ikke har det. Det er et skøn, som må foretages af den pågældende kommune.

Jeg vil godt føje til, at der for mig ikke er nogen tvivl om, at lovens princip om formuens betydning for udmåling af kontanthjælp naturligvis er særdeles velbegrundet.

Dohrmann (FP):

Jeg takker naturligvis for svaret, men ministeren har jo ikke stillet i udsigt, at han vil foreslå ændringer. Som sagt mener jeg altså, at det er for dårligt. Vi kan ikke være det bekendt, når vi ellers praler af, at vi lever i et velfærdssamfund.

Jeg vil gerne spørge ministeren, som nævner det med formuen – jeg er bekendt med, at det er et mindre beløb – hvilket råd ministeren vil give den pågældende familie. Så vidt jeg kan se, har de kun én eneste mulighed, og det er at skille sig af med deres hus, og når de penge er brugt, ja, så må de jo henvende sig på socialkontoret. Tror ministeren ikke, at det i den sidste ende bliver langt dyrere? Ikke nok med at familien får tilværelsen ødelagt, men den slags sager medfører som regel, at det offentlige i den sidste ende får langt større udgifter, end det ville have haft, hvis de pågældende havde fået en rimelig behandling.

Som sagt synes jeg, det er helt urimeligt, og jeg er skuffet, hvis jeg må tolke ministerens svar således, at han ikke mener, at det bør ændres.

Inger Harms (SF):

Det, det drejer sig om i dag, er jo, at når man har været syg, før man bliver ledig, er man ikke berettiget til arbejdsløshedsdagpenge, før man har haft disse 5 ugers arbejde. SF har jo flere gange rejst sager af denne art i arbejdsmarkedsudvalget, bl.a. under den tidligere arbejdsminister, men vi har ikke kunnet komme igennem med forbedringer på dette område. Det glæder mig derfor, at hr. Dohrmann har fået øjnene op for de urimeligheder, der findes i loven om arbejdsløshedsforsikring. Nu, da fremskridtspartiet tilsyneladende har ændret holdning ved at få kendskab til en lokal sag, kunne vi måske få partiets støtte til et forslag om ændring, vi agter at komme med.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han ikke finder, at der er grund til at lave loven om arbejdsløshedsforsikring om, således at disse ulykkelige folk får mulighed for igen at få udbetalt arbejdsløshedsunderstøttelse.