

[Dræbøje]

som – hvis man nu er meget venlig – i bedste fald må karakteriseres som helt uforståelige.

Mener socialdemokratiet, at den procedure, som er fastlagt i lov om miljøbeskyttelse, skal fraviges? Ministeren har tidligere redegjort for, hvad der er sat i værk i medfør af denne lov, og hvordan proceduren er.

Eller mener socialdemokratiet, at de procedurer, der er fastlagt i lov om bortskaffelse af kemikalieaffald, der helt paradoksalt blev vedtaget ved tredje behandling her i dag, skal opgives? Her er det jo igen de kommunale og amtskommunale myndigheder, som skal forestå den nærmere udførelse af beslutningen.

Man kunne måske ud fra den meget dårlige og meget upræcise angivelse af, hvad det egentlig er, der er meningen med forslaget, få en vis mistanke om, at det ikke er utilsigtet, at det er sådan, men at det tværtimod er meget bevidst. For kun ved at være så upræcis, så uforståelig i det faktiske indhold af forslaget er det muligt for socialdemokratiet bare nogenlunde at skjule, at der er et skrigende misforhold imellem dette forslag og så den daværende socialdemokratiske miljøministers indsats i forbindelse med miljøbeskyttelsesloven for et par år siden.

Nu er der ikke tid til her at gå nærmere ind på, hvori dette misforhold består. Jeg skal bare læse et enkelt ændringsforslag op, som socialdemokratiet, både ordføreren for forslagsstillerne og den tidligere miljøminister, var med til at stemme ned. Det drejer sig om ændringsforslag nr. 14 i udvalgets betænkning vedrørende lovforslag nr. L 14 i 1981-82 (2. samling), som drejede sig om udledningstilladelser, hvori der stod:

»Indeholder en beslutning tilladelse til udledning til omgivelserne, har klageberettigede adgang til de oplysninger om udledningens art, som myndighederne råder over.«

Specielt om, hvilke stoffer der udledes. Det sidste var en tilføjelse og var ikke et direkte citat fra ændringsforslaget. Det var det radikale venstre, der havde stillet ændringsforslaget. Miljøministeren gik imod, socialdemokratiet gik imod. På det tidspunkt var det end ikke muligt at få socialdemokratiet til at acceptere, at omverdenen skulle have adgang til at vide, hvilket indhold udledningstilladelser for virksomheder havde.

Vi hørte i udvalget på møde efter møde den daværende miljøminister henvise til, at

der var indgået en aftale med de implicerede organisationer, med Industrirådet, med Forbrugerrådet, med Sportsfiskerforbundet osv., hvorfor det ikke var muligt at foretage væsentlige ændringer i det, som den daværende miljøminister havde foreslået.

Derfor synes jeg, det er meget logisk, at der ikke nærmere er angivet, hvad der egentlig er meningen med dette forslag. Men jeg skal love, at vi vil være med til at give det en udvalgsbehandling, som er med til at klarlægge, hvad det saglige indhold af forslaget er. Det kan man nemlig ikke læse af forslaget.

### Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti er enig med forslagsstillerne i, at det er nødvendigt med en effektiv kontrol på fabrikken Cheminova. Jeg skal knytte til dér, hvor hr. Dræbøje sluttede. Man kan nok undres noget over beslutningsforslaget, synes jeg, og man må spørge, om socialdemokratiet mener, vi skal gå ud over miljølovens rammer for at nå frem til det, som beslutningsforslaget antyder.

Jeg synes også, det er lidt ejendommeligt, når vi netop i dag har vedtaget loven om kemikalieaffaldsdepoter, at man så kommer med dette beslutningsforslag, for denne lov har jo være undervejs nogen tid. Men lad det nu være. Det er sikkert således, at man har en klar forestilling om, at det er, fordi man vil have skærpet forholdsreglerne for Cheminova.

Der er et bestemt punkt, der er omtalt også i beslutningsforslaget. Det er udsivningen fra gruberne, herunder specielt svovlgruberne. Man bliver betænkelig, synes jeg, når man læser i det materiale, der er kommet fra fabrikken Cheminova, at disse svovlgruber er utætte. Det er en yderst alvorlig ting for fiskebestanden både inden for og uden for Limfjorden. Jeg vil spørge, om ministeren kan bekræfte, at disse svovlgruber er utætte, at det siver ud fra dem. Hvis det er tilfældet, må der mangle noget hos den ansvarlige myndighed, der skal have tilsyn med, at gældende bestemmelser bliver overholdt.

Jeg synes, det er noget af det alvorligste i det materiale, som foreligger fra Cheminova, at man gør opmærksom på den problemstilling, fordi det måske er det allerfarligste, at