

[Bernhard Baunsgaard]

grund til at bevare netop dette kartotek. Jeg mener, at vi har et meget stort hensyn at tage til de mennesker. De er totalt uskyldige, og der er ingen grund til at bevare et kartotek, som de føler stærkt tyngende.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 80 stemmer mod 62.

### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **23) Første behandling af lovforslag nr. L 214:**

*Forslag til lov om bemyndigelse til energiministerens vedrørende naturgasprojektets gennemførelse.*

(Fremsat 25/5 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Løvig Simonsen (S):**

Socialdemokratiet kan kun stærkt beklage, at energiministeren fremsætter dette lovforslag. Lovforslaget bringer provisorietiden i erindring, og det er faktisk tragisk, at det i dag er en minister for det parti, som dengang bekæmpede et styre, der regerede ved bemyndigelser, som nu fremsætter dette bemyndigelseslovforslag. Socialdemokratiet finder også, at lovforslaget er unødvendigt og skadeligt for projektet. Når man ser på, hvilke områder bemyndigelsen dækker, og inddrager bemærkningerne i den samlede overvejelse, ser man, at en tilslutning til vort lovforslag, nr. L 199, vil løse de nuværende problemer på en meget mindre dramatisk måde.

Vi er selvfølgelig enige med ministeren i, at naturgasprojektets udvikling skal følges nøje, og at der skal justeres efter de ændrede vilkår, som viser sig hen ad vejen. Dette var bl. a. årsagen til, at vi sidste år udvidede gasettet til også at omfatte Midt- og Nordjylland. At Komgas I/S er enig i disse synspunkter, fremgår med al ønskelig tydelighed

af formandens, amtsborgmester Axel Jørgensens, beretning sidste gang:

»Vender vi tilbage til vort eget samarbejde, herunder samarbejdet med D.O.N.G., så mener jeg, at hovedemnerne for drøftelserne på såvel politisk som administrativt plan bør være for det første en samlet økonomisk overvågning af projektet, herunder en nøje beskrivelse af, hvordan de økonomiske beregninger er foretaget, således at vi hele tiden kan vurdere, om realisering af planerne afviger fra det planlagte. Men lad mig også gøre opmærksom på, at sådanne ændringer ikke forudsætter en bemyndigelse af det omfang, ministeren ønsker.«

Vi beklager som sagt i socialdemokratiet, at energiministeren fremsætter dette forslag. Det er unødvendigt. Der står en masse om bål og brand, men intet om, hvad ministeren vil. Hvis der er så store problemer, som energiministeren giver udtryk for, hvorfor har ministeren så ikke foretaget sig noget før nu, og hvad er det egentlig, ministeren vil? Hele vinteren og foråret har ministeren vidst, at socialdemokratiet stod bag ham, hvis han gjorde det rigtige i sagen om salget til storkunderne, men ministeren valgte tavshed.

Man kunne få den tanke, at lovforslaget skal bruges til at sætte D.O.N.G. ud af spillet. Der skal nu ansættes eksperter i energiministeriet til at vurdere og fremkomme med forslag vedrørende naturgasprojektet. Er der ikke tale om, at ministeren nærer mistillid til de oplysninger, han får fra henholdsvis D.O.N.G. og de regionale selskaber? En mistillid, som også udtrykkes ved, at såfremt man ikke vil rette sig efter ministerens afgørelse, så trues bestyrelsen med bødestraf.

Der er en skrigende modsætning mellem den mistillid, lovforslaget er udtryk for, og det forhold, at energiministeren i sin energipolitiske redegørelse forleden skrev:

»Naturgasprojektet er i sit grundlag et samarbejde mellem kommunerne og staten. Kommunernes positive medvirken er fortsat nødvendig for at nå de forudsatte resultater.«

Jeg tror ikke, at ministeren med sit forslag opmuntrer kommunerne til positiv medvirken, tværtimod. Fristen for revision af loven, den 1. december 1983, er en trussel mod selskaberne, det er at lægge gift for samarbejdet inden for projektet.

Ministeren har gentagne gange her i folketinget udtrykt ønske om et bredt samarbejde